

**Сводный доклад Костромской области  
о результатах мониторинга  
эффективности деятельности  
органов местного самоуправления  
городских округов и муниципальных районов  
по итогам 2011 года**

## Общая информация о городских округах и муниципальных районах Костромской области

	муниципальные районы, городские округа	Среднегодовая численность постоянного населения в 2011 году, тыс.чел.	Административные центры	Информация о размещении доклада главы в сети "Интернет" (адрес официального сайта муниципального образования)
1	Антроповский муниципальный район	7,0	п. Антропово	<a href="http://www.antropovo.info">www.antropovo.info</a>
2	Буйский муниципальный район	11,6	г. Буй	<a href="http://www.buyskiyrayon.ru">www.buyskiyrayon.ru</a>
3	Вохомский муниципальный район	9,9	п. Вохма	<a href="http://www.vohma.ru">www.vohma.ru</a>
4	Галичский муниципальный район	8,6	г. Галич	<a href="http://www.rayon.galich.com">www.rayon.galich.com</a>
5	Кадынский муниципальный район	8,2	п. Кадый	<a href="http://www.admkad.ru">www.admkad.ru</a>
6	Кологривский муниципальный район	6,4	г. Кологрив	<a href="http://www.kologriv.org">www.kologriv.org</a>
7	Костромской муниципальный район	44,9	г. Кострома	<a href="http://www.admkr.ru">www.admkr.ru</a>
8	Красносельский муниципальный район	18,0	п. Красное-на-Волге	<a href="http://www.adm-krasnoe.ru">www.adm-krasnoe.ru</a>
9	Макарьевский муниципальный район	15,7	г. Макарьев	<a href="http://www.makariev.ru">www.makariev.ru</a>
10	Мантуровский муниципальный район	4,9	г. Мантурово	<a href="http://www.manraion.ucoz.ru">www.manraion.ucoz.ru</a>
11	Межевской муниципальный район	4,4	с. Георгиевское	<a href="http://www.mezha.org">www.mezha.org</a>
12	Муниципальный район г. Нея и Нейский район	14,0	г. Нея	<a href="http://www.neya.info">www.neya.info</a>
13	Муниципальный район г.Нерехта и Нерехтский район	34,0	г. Нерехта	<a href="http://www.nerehta.org">www.nerehta.org</a>
14	Октябрьский муниципальный район	4,8	с. Боговарово	<a href="http://www.bogovarovo.ru">www.bogovarovo.ru</a>
15	Островский муниципальный район	12,5	п. Островское	<a href="http://www.ostrovskoe.ru">www.ostrovskoe.ru</a>
16	Павинский муниципальный район	5,0	с. Павино	<a href="http://www.pawino.ucoz.ru">www.pawino.ucoz.ru</a>
17	Парфеньевский муниципальный район	6,3	с. Парфеньево	<a href="http://www.parfenyevo.ru">www.parfenyevo.ru</a>
18	Поназыревский муниципальный район	8,3	п. Поназырево	<a href="http://www.ponazyrevo.ru">www.ponazyrevo.ru</a>
19	Пыщугский муниципальный район	5,1	с. Пыщуг	<a href="http://www.pyschug.ru">www.pyschug.ru</a>
20	Солигаличский муниципальный район	10,1	г. Солигалич	<a href="http://www.soligalich.org">www.soligalich.org</a>
21	Судиславский муниципальный район	13,0	п. Судиславль	<a href="http://www.sudislavladm.narod.ru">www.sudislavladm.narod.ru</a>
22	Сусанинский муниципальный район	7,5	п. Сусанино	<a href="http://www.admsusanino.ucoz.ru">www.admsusanino.ucoz.ru</a>
23	Чухломский муниципальный район	11,2	г. Чухлома	<a href="http://www.chuhloma.net">www.chuhloma.net</a>
24	Шарьинский муниципальный район	10,2	г. Шарья	<a href="http://www.sharya.ucoz.ru">www.sharya.ucoz.ru</a>
25	городской округ г. Кострома	269,0	г.Кострома	<a href="http://www.gradkostroma.ru">www.gradkostroma.ru</a>
26	городской округ г. Буй	25,4	г.Буй	<a href="http://www.admbuy.ru">www.admbuy.ru</a>
27	городской округ г. Волгореченск	17,1	г.Волгореченск	<a href="http://www.go-volgorechensk.ru">www.go-volgorechensk.ru</a>
28	городской округ г. Галич	17,2	г.Галич	<a href="http://www.admgalich.ru">www.admgalich.ru</a>
29	городской округ г. Мантурово	17,3	г.Мантурово	<a href="http://www.manturovo.org">www.manturovo.org</a>
30	городской округ г. Шарья	36,7	г.Шарья	<a href="http://www.adm-sharya.ru">www.adm-sharya.ru</a>

## СОДЕРЖАНИЕ

### ВВЕДЕНИЕ

#### I. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

1. Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность
2. Развитие малого и среднего предпринимательства
3. Сельское хозяйство
4. Дорожное хозяйство и транспорт
5. Сфера земельных и имущественных отношений
6. Доступность и качество жилья
7. Архитектура и градостроительство
8. Жилищно-коммунальное хозяйство
9. Благоустройство территорий
10. Сфера финансов
11. Муниципальные закупки
12. здравоохранение
13. Образование
14. Культура
15. Молодежная политика
16. Физическая культура и спорт
17. Организация муниципального управления
18. Обеспечение безопасности населения
19. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности

#### II. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

#### III. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

Приложение 1. Информация о неэффективных расходах бюджетов городских округов и муниципальных районов Костромской области.

Приложение 2. Места, занимаемые муниципальными районами и городскими округами Костромской области, по итогам оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления за 2010 и 2011 годы.

## ВВЕДЕНИЕ

В Костромской области приняты следующие нормативные правовые акты, регламентирующие работу по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления в регионе:

№ п/п	Нормативный правовой акт	Адрес размещения в сети «Интернет»
1.	Распоряжение администрации Костромской области от 16 марта 2009 года № 78-ра «О мероприятиях по реализации Указа Президента РФ от 28.04.2008 года № 607»	<a href="http://www.dep-economy44.ru/Нормативная%20база/Эффективность%20деятельности%20органов%20местного%20самоуправления%20городских%20округов%20и%20муниципальных%20районов%20Костромской%20области">www.dep-economy44.ru/Нормативная база/Эффективность деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Костромской области</a>
2.	Распоряжение администрации Костромской области от 26 ноября 2010 года № 317-ра «О внесении изменений в распоряжение администрации Костромской области от 16.03.2009 № 78-ра»	<a href="http://www.dep-economy44.ru/Деятельность%20департаментa/Социально-экономическое%20положение/Эффективность%20деятельности%20органов%20местного%20самоуправления%20городских%20округов%20и%20муниципальных%20районов%20Костромской%20области">www.dep-economy44.ru/Деятельность департамента/Социально-экономическое положение/Эффективность деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Костромской области</a>
3.	Распоряжение администрации Костромской области от 25 апреля 2011 года № 91-ра «О внесении изменений в распоряжение администрации Костромской области от 16.03.2009 № 78-ра»	<a href="http://www.dep-economy44.ru/Деятельность%20департаментa/Социально-экономическое%20положение/Эффективность%20деятельности%20органов%20местного%20самоуправления%20городских%20округов%20и%20муниципальных%20районов%20Костромской%20области">www.dep-economy44.ru/Деятельность департамента/Социально-экономическое положение/Эффективность деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Костромской области</a>
4.	Постановление администрации Костромской области от 31.12.2009г. № 440-а «О нормативах формирования расходов на содержание органов местного самоуправления на 2010 год»	<a href="http://www.dep-economy44.ru/Деятельность%20департаментa/Социально-экономическое%20положение/Эффективность%20деятельности%20органов%20местного%20самоуправления%20городских%20округов%20и%20муниципальных%20районов%20Костромской%20области">www.dep-economy44.ru/Деятельность департамента/Социально-экономическое положение/Эффективность деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Костромской области</a>
5.	Постановление администрации Костромской области от 14.12.2010г. № 404-а «О нормативах формирования расходов на содержание органов местного самоуправления на 2011 год»	<a href="http://www.dep-economy44.ru/Деятельность%20департаментa/Социально-экономическое%20положение/Эффективность%20деятельности%20органов%20местного%20самоуправления%20городских%20округов%20и%20муниципальных%20районов%20Костромской%20области">www.dep-economy44.ru/Деятельность департамента/Социально-экономическое положение/Эффективность деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Костромской области</a>
6.	Методические рекомендации (инструкции) по подготовке доклада главы местной администрации городского округа (муниципального района) о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления за отчетный год и их планируемых значениях на трехлетний период	<a href="http://www.dep-economy44.ru/Деятельность%20департаментa/Социально-экономическое%20положение/Эффективность%20деятельности%20органов%20местного%20самоуправления%20городских%20округов%20и%20муниципальных%20районов%20Костромской%20области">www.dep-economy44.ru/Деятельность департамента/Социально-экономическое положение/Эффективность деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Костромской области</a> <a href="http://www.dep-economy44.ru/Нормативная%20база/Эффективность%20деятельности%20органов%20местного%20самоуправления%20городских%20округов%20и%20муниципальных%20районов%20Костромской%20области">www.dep-economy44.ru/Нормативная база/Эффективность деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Костромской области</a>

Проведение оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов, муниципальных районов Костромской области регулируется распоряжением администрации Костромской области от 16 марта 2009 года № 78-ра «О мероприятиях по реализации Указа Президента РФ от 28.04.2008 года № 607» с учетом внесенных изменений

(распоряжения администрации Костромской области от 26 ноября 2010 года № 317-ра и от 25 апреля 2011 года № 91-ра).

В целях обеспечения сопоставимости условий оценка эффективности деятельности муниципальных образований проводится по двум группам: муниципальные районы и городские округа. При этом круг показателей, включенных в перечень показателей для проведения оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, значительно шире федерального перечня, за счет применения в системе оценки региональных показателей. Оценка проводится по 250 показателям, которые объединены в 19 разделов, охватывающих все сферы деятельности органов местного самоуправления.

# РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

## Раздел I. Экономическое развитие и инвестиционная привлекательность

Экономическое развитие Костромской области в 2011 году характеризовалось как положительными, так и отрицательными тенденциями:

- объем промышленного производства составил 107,4 млрд. рублей (индекс промышленного производства - 108,1 процента к уровню 2010 года);
- обеспечен рост объема лесозаготовок (индекс производства составил 109,4 процента к уровню прошлого года);
- номинальная начисленная среднемесячная заработная плата увеличилась по сравнению с 2010 годом на 9,7 процента и составила 14 909,7 рубля; в реальном исчислении заработная плата выросла на 0,4 процента к уровню 2010 года;
- просроченная задолженность по выдаче заработной платы по организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства, в целом за 2011 год сократилась в 3 раза (или на 20,2 млн. рублей) и по состоянию на 01.01.2012 составила 10,3 млн. рублей;
- сохранялась стабильной ситуация на рынке труда: численность зарегистрированных безработных граждан сократилась на 16,2 процента, уровень регистрируемой безработицы снизился на 0,2 процентных пункта и составил 1,1 процента, коэффициент напряженности на рынке труда области снизился на 0,3 процентных пункта и составил 1,0 человека в расчете на одну, заявленную в службе занятости вакансию.

Однако, по объему инвестиций в основной капитал область не достигла докризисного уровня, в 2011 году инвестиции составили 15,2 млрд. рублей, что ниже 2010 года на 5,7 процента.

В сфере экономического развития и инвестиционной привлекательности сохраняется ряд проблем: недостаточность обновления основных фондов, изношенность оборудования, высокий процент коммерческого кредита, недоступность долгосрочных кредитных ресурсов, нехватка квалифицированных рабочих кадров, концентрация основного объема инвестиций в городах и крупных муниципальных районах, невысокий уровень заработной платы, высокая дифференциация заработной платы между различными видами экономической деятельности, наличие просроченной задолженности по выплате заработной платы.

Первые строчки рейтинга в оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2011 году с учетом динамики среди **муниципальных районов** занимают Красносельский, Судиславский, Кадыйский, Костромской и Солигаличский районы.

Муниципальные образования – лидеры		Муниципальные образования – аутсайдеры	
<i>Муниципальные районы</i>	место	<i>Муниципальные районы</i>	место
Красносельский район	1	Макарьевский район	24
Судиславский район	2	Кологривский район	23
Кадынский район	3	Мантуровский район	22
Костромской район	4	Вохомский район	21
Солигаличский район	5	Поназыревский район	20
<i>Городские округа</i>		<i>Городские округа</i>	
Город Волгореченск	1	Город Буй	6
Город Мантурово	2	Город Шарья	5

Красносельский район лидирует в данной сфере в течение всего периода проведения оценки эффективности (2007-2011 годы). Район имеет наилучшие показатели по объему промышленного производства на душу населения и среднемесячной заработной плате, низкий уровень безработицы, высокую долю трудоустроенных граждан, обратившихся за содействием в службу занятости.

Судиславский район занял вторую ранговую позицию за счет положительной динамики большинства анализируемых показателей. В районе успешно реализован инвестиционный проект ООО «Судиславский завод сварочных материалов» по строительству цеха по производству сварочной омедненной проволоки. По уровню заработной платы и темпам ее роста район находится на втором месте среди муниципальных районов. Кроме того, у муниципалитета наивысший рейтинговый балл по объему финансирования объектов строительства в рамках федеральных и областных программ (реализация областной целевой Программы «Развитие газификации Костромской области до 2015 года» в части газификации населенных пунктов района).

На последних местах в ранжированном ряду Макарьевский, Кологривский, Мантуровский, Вохомский, Поназыревский районы. Причины, не позволившие улучшить ситуацию: низкая инвестиционная активность, высокий уровень безработицы, значительно превышающий среднеобластной показатель, наличие просроченной задолженности по заработной плате (Макарьевский и Поназыревский районы).

По результатам оценки эффективности деятельности **городских округов** за 2011 год с учетом динамики к показателям 2010 года, по данному разделу безусловным лидером является г. Волгореченск, который имеет самые высокие показатели по объему отгруженных товаров промышленного производства на душу населения, уровню начисленной заработной платы, отсутствию задолженности по ее выплате, доле трудоустроенных граждан, обратившихся за содействием в службу занятости.

Значительно улучшил свои позиции г. Мантурово, переместившись с четвертой на вторую ранговую позицию. В городском округе отмечен наибольший среди городских округов объем инвестиций на душу населения за счет реализации инвестиционного проекта ООО «Дело» по производству древесных пеллет; отсутствует просроченная задолженность по выплате

заработной платы, самый высокий рейтинговый балл по объему финансирования объектов строительства в рамках федеральных и областных целевых программ, федеральной и областной адресной инвестиционных программ.

Последнее место по данному разделу занимает г. Буй. В городе одни из самых низких показателей, характеризующие объемы промышленного производства и инвестиции; имеется значительная задолженность по выплате заработной платы работникам.

В сфере экономического развития и инвестиционной привлекательности муниципальных образований усилия местных администраций должны быть направлены на :

- повышение инвестиционной привлекательности территорий, за счет максимального использования имеющихся конкурентных преимуществ;
- совершенствование нормативно-правовой базы инвестиционной деятельности на местном уровне с целью расширения форм поддержки инвесторов и уменьшения инвестиционных рисков;
- содействие хозяйствующим субъектам в части обновления основных фондов, использования лизинговых схем по приобретению необходимого оборудования, внедрения новых технологий;
- содействие в создании новых производств;
- организацию подготовки специалистов для предприятий и организаций по договорам целевого набора, привлечение специалистов из других субъектов Российской Федерации;
- повышение производительности труда, снижения издержек производства, расширения рынков сбыта продукции;
- создание благоприятной административной среды;
- формирование заявок для включения мероприятий по строительству и реконструкции социально-значимых объектов на финансирование за счет средств федерального бюджета в рамках федеральных целевых и адресных инвестиционных программ с соблюдением условий софинансирования.

## **Раздел II. Развитие малого и среднего предпринимательства**

В 2011 году на территории Костромской области функционировало 28,5 тыс. субъектов малого и среднего предпринимательства, что на 2,4 % больше, чем в 2010 году. Всего в малом и среднем бизнесе было занято 147 тыс. человек. Оборот субъектов малого предпринимательства составил 89,4 млрд. рублей (108,3 % к уровню 2010 года), в местные бюджеты перечислено 1 316,7 млн. рублей налогов и сборов, что на 11,6 % выше поступлений 2010 года.

В ходе анализа эффективности деятельности органов местного самоуправления, положительная динамика показателей, характеризующих развитие малого и среднего бизнеса отмечена в большинстве городских округов и муниципальных районов.

В целях создания комплекса условий для эффективного развития субъектов малого и среднего предпринимательства в области реализуется областная целевая программа «Развитие субъектов малого и среднего

предпринимательства Костромской области на 2009-2013 годы». Мероприятиями Программы предусматривается софинансирование реализации муниципальных программ развития малого и среднего предпринимательства.

Во всех городских округах и муниципальных районах области приняты муниципальные программы содействия развитию малого и среднего предпринимательства. Однако, большинство программ не обеспечено финансовой составляющей. Доля бюджетных расходов на развитие и поддержку малого и среднего предпринимательства в общем объеме расходов бюджета муниципального образования хотя и увеличилась по сравнению с 2010 годом, но не превышает 0,9 % (в 2010 году – 0,2 %). А в двенадцати муниципальных районах и одном городском округе расходы местного бюджета по данному направлению не запланированы.

Потому большинство муниципальных образований имеют нулевое значение показателя «доля вновь созданных в течение года субъектов малого и среднего предпринимательства, которым оказана поддержка в рамках муниципальных программ развития малого и среднего предпринимательства». И только в 5 муниципальных районах и 3 городских округах данная форма поддержки была реализована.

Муниципальные образования – лидеры		Муниципальные образования – аутсайдеры	
<i>Муниципальные районы</i>		<i>Муниципальные районы</i>	
	Место		Место
Шарьинский	1	Буйский	24
Павинский	2	Костромской	23
Мантуровский	3	Поназыревский	22
Красносельский	4	Вохомский	21
Межевской	5	Кологривский	20
<i>Городские округа</i>		<i>Городские округа</i>	
город Шарья	1	город Галич	6
город Буй	2	город Мантурово	5

Наиболее высоких результатов муниципальные образования - лидеры в данной сфере достигли за счет:

- высоких показателей численности занятых в малом и среднем бизнесе - более 60 % в муниципальных районах и 43,9 % в г. Шарье;
- значительного удельного веса поступлений налогов и сборов от субъектов малого предпринимательства – 60 % и выше в собственных доходах местного бюджета в муниципальных районах (за исключением Красносельского района – 24,5%, Межевского района – 43,7%), 20 % и более - в городских округах;
- оказания финансовой поддержки в рамках муниципальных программ развития малого и среднего предпринимательства вновь созданным субъектам малого и среднего предпринимательства (Шарьинский и Мантуровский районы, город Буй).

Администрациями муниципальных образований, занимающих низшие строчки рейтинга, не решены выявленные в ходе анализа предыдущего года

проблемы по развитию предпринимательства, прежде всего в части реализации предусмотренных законодательством форм поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в рамках муниципальных программ. В Вохомском, Кологривском, Костромском районах данные расходы местного бюджета имеют нулевое значение. Для Буйского, Костромского, районов характерна невысокая доля занятых на малых и средних предприятиях (соответственно 30 % и 38 %) и незначительный удельный вес налогов и сборов, поступающих от субъектов МСП в собственных доходах местных бюджетов (менее 20 %).

В качестве положительного момента можно отметить городской округ г. Волгореченск, который значительно улучшил свои рейтинговые позиции в данной сфере, заняв 3 место среди городских округов по итогам 2011 года.

В целях повышения эффективности деятельности в сфере развития предпринимательства органам местного самоуправления необходимо:

- предусмотреть финансовую составляющую и обеспечить фактическое выделение средств на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства на 2012 год и на перспективу;

- рассмотреть возможность участия в конкурсах, проводимых департаментом экономического развития, промышленности и торговли Костромской области по оказанию государственной финансовой поддержки и своевременно доводить соответствующую информацию до субъектов малого и среднего предпринимательства муниципального образования;

- активизировать работу Советов по развитию малого и среднего предпринимательства;

- рассмотреть возможность создания объектов инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на территории муниципальных образований.

### **Раздел III. Сельское хозяйство**

Работа агропромышленного комплекса Костромской области строится в соответствии с целями и задачами, утвержденными Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы, Концепцией развития агропромышленного комплекса Костромской области на период до 2020 года.

В регионе функционируют 252 сельскохозяйственные организации, 508 крестьянских фермерских хозяйств, 136,8 тысяч личных подсобных хозяйств, 64 перерабатывающих предприятия. Всеми категориями хозяйств агропромышленного комплекса области в 2011 году произведено сельскохозяйственной продукции на 16,2 млрд. рублей. Индекс производства составил 112,5 процента к уровню 2010 года, в том числе сельхозорганизациями произведено продукции на 5,8 млрд. рублей (индекс производства – 107 процентов). Рост сельскохозяйственной продукции обеспечен за счет увеличения объемов как растениеводческой, так и животноводческой продукции.

В области продолжается работа, направленная на увеличение продуктивности скота, как за счет селекции местного поголовья, так и за счет привлечения импортной генетики. В 2011 году сельскохозяйственными организациями области закуплено 1169 голов племенного крупного рогатого скота (1149 нетелей и тёлочек, 20 быков – производителей), 50 голов племенных овец, 1440 голов кроликов завезены из Франции.

Прирост производства в отрасли растениеводства по сравнению с 2010 годом достигнут за счет роста валовых сборов практически всех сельскохозяйственных культур, связанного, в первую очередь, с увеличением урожайности.

Основными проблемами в отрасли АПК остаются: недостаток в кадрах, связанный, в том числе, с общим сокращением и старением населения в сельской местности; большой износ сельскохозяйственной техники и технологического оборудования; недостаток складов и хранилищ для хранения сельскохозяйственной продукции; высокая закредитованность, отсутствие залоговой массы и низкий уровень платежеспособности сельскохозяйственных организаций; высокий уровень издержек производства и убыточность большинства предприятий; медленное развитие инфраструктуры земельного рынка - невозможность использования земли как экономического актива-залога.

Муниципальные образования – лидеры		Муниципальные образования – аутсайдеры	
<i>Муниципальные районы</i>	место	<i>Муниципальные районы</i>	место
Павинский район	1	Чухломский район	24
Шарьинский район	2	Пыщугский район	23
Красносельский район	3	Межевской район	22
Сусанинский район	4	Нейский район	21
Костромской район	5	Антроповский район	20

Лидерами в рейтинге эффективности в 2011 году с учетом динамики изменения показателей по отношению к 2010 году по данному разделу стали Павинский, Шарьинский, Красносельский, Сусанинский и Костромской районы. Павинский и Шарьинские районы заняли первые строчки рейтингов за счет наилучших показателей доли сельскохозяйственных угодий, права, на использование которых оформлены сельскохозяйственными организациями, высокой доле прибыльных сельскохозяйственных организаций. Кроме того, в Павинском районе отмечен наибольший процент выполнения Соглашения по строительству жилья для граждан, проживающих на селе, в Шарьинском районе – наивысший темп роста выручки от продажи товаров, продукции и услуг, полученной сельхозорганизациями.

Красносельский, Сусанинский, Костромской районы входят в первую пятерку лидеров в течение всего периода оценки (2007-2011 годы). В районах наиболее эффективно используются сельхозугодия и обрабатываемая пашня. Костромской и Красносельский районы безусловные лидеры по продуктивности молочного стада. Сельхозорганизации районов работают с научными учреждениями по проведению научно-

исследовательских и опытно-конструкторских работ в сельскохозяйственном производстве.

Замыкают рейтинг эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов по итогам 2011 года Чухломский, Пыщугский и Межевской муниципальные районы. Районы по большинству анализируемых показателей занимают последние строчки рейтинга.

В целях обеспечения комплексного развития сельскохозяйственного производства работы местных администраций должна быть направлена на:

- социальное развитие села (строительство жилья, развитие инфраструктуры);
- научные разработки и их применение на практике;
- реализацию мероприятий по подготовке и переподготовке кадров, профессиональные конкурсы, семинары, выставки;
- содействие в повышении доступности кредитных ресурсов (возмещение процентных ставок по кредитам, снижение первоначального взноса по лизингу, обеспечение залоговой базы);
- развитие малых форм хозяйствования, в том числе за счет оказания государственной поддержки.

#### **Раздел IV. Дорожное хозяйство и транспорт**

Наличием и состоянием сети автомобильных дорог общего пользования определяется территориальная целостность и единство экономического пространства.

Протяженность автомобильных дорог местного значения, находящихся в собственности муниципальных районов Костромской области составляет 4059,55 км, в том числе:

- с асфальтобетонным и сборным ж/бетонным покрытием - 572,65 км. (14,1 %);
- с переходным типом покрытия - 1175,8 км (29 %);
- грунтовых - 2417,2 км (57 %).

Из общей протяженности автомобильных дорог местного значения 929,2 км (23 %) относятся к автодорогам IV технической категории, по которым возможно осуществление пассажирских перевозок.

Кроме того, в собственности органов местного самоуправления имеется улично-дорожная сеть, проходящая по территории населенных пунктов, общая протяженность которой составляет 1553,8 км, в том числе с усовершенствованным покрытием - 882,5 км.

Следует отметить, что у органов местного самоуправления существуют организационные проблемы, не позволяющие эффективно осуществлять дорожную деятельность. Учет автодорог местного значения, особенно в поселениях и городах не налажен: отсутствуют паспорта автомобильных дорог, нет общей информации о наличии автодорожной сети в области.

Отсутствие планирования дорожной деятельности, эффективной системы технического надзора, контроля качества и приемки работ на

автомобильных дорогах местного значения не могут не отразиться на их состоянии.

В связи с необеспеченностью финансированием дорожных работ в предыдущие годы, отсутствием нормативного правового закрепления требуемых бюджетных ассигнований в размере, обеспечивающем решение задач по сокращению недоремонта, повышению безопасности дорожного движения и восстановлению первоначальных характеристик искусственных сооружений, автомобильные дороги сегодня выступают одним из ограничений, сдерживающих экономический рост.

Муниципальные образования – лидеры		Муниципальные образования – аутсайдеры	
<i>Муниципальные районы</i>	место	<i>Муниципальные районы</i>	место
Красносельский район	1	Поназыревский район	24
Кологривский район	2	Солигаличский район	23
Кадынский район	3	Галичский район	22
Сусанинский район	4	Пыщугский район	21
Павинский район	5	Буйский район	20
<i>Городские округа</i>		<i>Городские округа</i>	
Город Кострома	1	Город Мантурово	6
Город Буй	2	Город Галич	5

В сфере дорожного хозяйства и транспорта лидеры рейтинга по итогам 2011 года с учетом динамики по отношению к показателям 2010 года - Красносельский, Кологривский **муниципальные районы**. На территории указанных муниципальных образований по итогам 2011 года зарегистрировано наименьшее количество дорожно-транспортных происшествий, связанных с неудовлетворительными дорожными условиями, большинство населенных пунктов имеют регулярное автобусное сообщение с административным центром, выше, чем в других районах области, доля расходов местного бюджета на транспорт и дорожное хозяйство в общем объеме расходов.

В числе аутсайдеров - Поназыревский, Солигаличский муниципальные районы. В районах не проводился капитальный ремонт автомобильных дорог, низкая доля дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог, большинство дорог не отвечают нормативным требованиям. Ремонты дорог в 2011 году не производилось, незначительны расходы местных бюджетов на транспорт и дорожное хозяйство.

Среди **городских округов** первое место занимает г. Кострома, за счет высоких показателей отремонтированных автомобильных дорог с твердым покрытием. В городе не зарегистрировано происшествий связанных с неудовлетворительными дорожными условиями, направляются бюджетные средства на увеличение стоимости основных средств.

Нижние позиции рейтинга занимают г.Мантурово и г.Галич. В этих городах отмечен высокий уровень дорожно-транспортных происшествий, связанных с неудовлетворительными дорожными условиями, отмечены низкие показатели транспортной работы маршрутных перевозчиков, отсутствуют расходы бюджета муниципального образования на транспорт.

Для повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере дорожного хозяйства и транспорта необходимо:

- активно продолжать работу по проведению мероприятий, в рамках федеральной целевой программы «Развитие транспортной системы России (2010-2015 годы)» подпрограммы «Автомобильные дороги», по реконструкции и строительству объектов, направленных на прирост количества населённых пунктов, обеспеченных постоянной круглогодичной связью с сетью автомобильных дорог общего пользования по дорогам с твёрдым покрытием.

- законодательно закрепить лимиты бюджетных ассигнований в размере, обеспечивающем решение поставленных задач по сокращению недоремонтов, повышению безопасности дорожного движения и восстановлению первоначальных характеристик искусственных сооружений;

- привлечь подрядные организации, владеющие передовыми ресурсосберегающими технологиями производства дорожных работ;

- ускорить внедрение системы автоматизированного контроля за работой техники в формате диспетчерского управления процессом, с применением IT технологий, что позволит сократить непроизводительные расходы;

- активизировать работу по оптимизации маршрутной сети, снижению расходов на перевозку пассажиров через проведение конкурсных процедур.

## **Раздел V. Сфера земельных и имущественных отношений**

В результате анализа деятельности органов местного самоуправления в сфере земельных и имущественных отношений отмечена положительная динамика большинства показателей.

В большинстве муниципальных образований увеличилась площадь земельных участков, предоставленных для строительства. По состоянию на 1 января 2012 года в области предоставлено 596 земельных участков под жилищное строительство. Аутсайдерами по данному показателю, в основном являются муниципальные районы наиболее удаленные от областного центра, с наименее развитой транспортной инфраструктурой.

По итогам 2010 - 2011 годов земельные участки для комплексного освоения в целях жилищного строительства предоставлялись только в г. Костроме (21,66 га). По результатам торгов предоставлены земельные участки для строительства (кроме жилищного) в 10 муниципальных образованиях.

Основными проблемами, сдерживающими развитие строительства, являются отсутствие заявок на предоставление земельных участков от потенциальных инвесторов; нехватка в крупных районных центрах, городских округах свободных площадок под жилищное строительство; отсутствие необходимых средств у местных администраций на проведение кадастровых работ.

В ходе проведенного анализа выявлена недостаточно активная работа органов местного самоуправления по проведению мероприятий по инвентаризации земельных участков, расположенных на территории

городского округа (муниципального района). Что существенно сдерживает получение доходов местного бюджета от использования земли.

Анализ ситуации в сфере государственного кадастрового учета земельных участков под многоквартирными домами показывает, что в 2011 году, по сравнению с 2010 годом, муниципальными образованиями активизирована работа по формированию земельных участков под многоквартирными домами и постановке земельных участков на государственный кадастровый учет.

В 6 муниципальных образованиях все земельные участки под многоквартирными домами поставлены на государственный кадастровый учет, практически завершена эта работа в 7 муниципалитетах.

В 2011 году активно проводились процедуры переоформления прав на выявленные органами муниципального земельного контроля земельные участки, используемые без правоустанавливающих документов.

Муниципальные образования – лидеры		Муниципальные образования – аутсайдеры	
<i>Муниципальные районы</i>	место	<i>Муниципальные районы</i>	место
Судиславский район	1	Галичский район	24
Макарьевский район	2	Мантуровский район	23
Шарьинский район	3	Буйский район	22
Кадыйский район	4	Павинский район	21
г.Нея и Нейский район	5	Межевской район	20
<i>Городские округа</i>		<i>Городские округа</i>	
Город Шарья	1	Город Кострома	6
Город Волгореченск	2	Город Галич	5

Среди **муниципальных районов** по интегральному индикатору эффективности первые строчки рейтинга занимают Судиславский, Макарьевский, Шарьинский районы. В районах отмечены хорошие результаты от проведения мероприятий по инвентаризации земельных участков. В Судиславском районе самая высокая доля земельных участков, предоставленных для строительства. Максимальная среди районов доля участков, предоставленных по результатам торгов, в Макарьевском районе. В данном муниципальном образовании завершена работа по постановке на государственный кадастровый учет земельных участков под многоквартирными домами.

На последних местах в ранжированном ряду Галичский и Мантуровский муниципальные районы, находящиеся в конце рейтинга по большинству анализируемых показателей.

Лидируя среди **городских округов** по площади выделенных участков под строительство и доле участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, город Шарья получил наивысший рейтинговый балл по итогам 2011 года (в 2010 году – 2 место).

На последней строчке рейтинга - областной центр г. Кострома, занявший последние места по индикаторам, характеризующим эффективность работы по переоформлению прав собственности, постановке

на налоговый учет, оформлению прав на земельные участки, выявленных как используемые без правоустанавливающих документов.

Общими рекомендациями для всех органов местного самоуправления, способствующими развитию земельных и имущественных отношений, являются:

- ведение реестра свободных земельных участков и размещение в СМИ и на официальных сайтах администраций муниципальных образований информации об имеющихся свободных земельных участках для строительства;

- определение перечня земельных участков, которые могут быть использованы после перевода их из земель сельскохозяйственного назначения в земли населенных пунктов для целей жилищного строительства;

- выявление свободных земельных участков с целью вовлечения их в оборот в связи с неосвоением;

- принятие мер по завершению в 2012 году работ по формированию и постановке на государственный кадастровый учет земельных участков под многоквартирными домами с последующей передачей информации о правообладателях и долях собственников в общем имуществе многоквартирных домов в налоговые органы для исчисления земельного налога, что позволит обеспечить полноту поступлений платежей по земельному налогу в бюджеты муниципальных образований;

- завершение работы по переоформлению права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками, права на которые подлежат переоформлению в соответствии с действующим законодательством.

## **Раздел VI. Доступность и качество жилья**

Основным инструментом жилищной политики, проводимой в регионе, стала утвержденная в июне 2011 года областная целевая программа «Стимулирование развития жилищного строительства на территории Костромской области в 2011-2015 годах». Муниципальные программы стимулирования развития жилищного строительства утверждены во всех муниципальных районах и городских округах области.

Одной из целей реализации программы в 2011 году было достижение установленного Минрегионом России показателя по вводу жилых домов в объеме 190 тыс. кв. метров. В соответствии с этой задачей в муниципальных программах были закреплены соответствующие целевые показатели.

По итогам 2011 года ввод жилья на территории области составил 156,4 тыс. кв. метров или 82 % от запланированных объемов. За 2011 год невыполнение целевых показателей по вводу жилья отмечено на территории 19-ти муниципальных образований.

Основными причинами неисполнения целевых показателей стали отсутствие системного подхода в подготовке земельных участков для целей жилищного строительства и недостаточный контроль со стороны глав муниципальных образований за ходом жилищного строительства.

В результате жилищное строительство на территории большинства муниципальных образований осуществляется на обособленных (единичных) земельных участках, стихийно и только в соответствии с принятыми заявлениями без учета перспектив территориального развития.

В течение 2011 года администрациями муниципальных образований области продолжена работа по инвентаризации свободных земельных участков, пригодных под жилую застройку, ведутся реестры заявлений граждан на предоставление земельных участков под ИЖС, сформированных земельных участков и выданных разрешений на строительство.

За 2011 год количество выданных разрешений под жилищное строительство в Костромской области составило 1624 единицы, что на 22 % больше, чем в 2010 году. Подано 1057 заявлений на предоставление земельного участка под строительство индивидуального жилого дома.

По состоянию на 1 января 2012 года количество под жилищное строительство предоставлено 596 участков.

В целях вовлечения в хозяйственный оборот дополнительных земельных участков для целей жилищного строительства осуществляется взаимодействие с Федеральным фондом содействия развитию жилищного строительства. Земельный участок в р-не д. Ключниково, площадью 239,3 га по решению Заседания Правительственной комиссии будет использован для жилищного строительства, в том числе под строительство жилья для граждан, имеющих трех и более детей.

Проблемами, препятствующими развитию комплексного освоения территорий под жилищное строительство в области, являются:

- недостаток средств у муниципальных образований на проведение работ по формированию земельных участков и подготовке документации, необходимой для проведения торгов по продаже права на заключение договоров аренды земельных участков;

- отсутствие инвесторов, заинтересованных в реализации проектов комплексного освоения территорий, не обеспеченных объектами внеквартальной инженерной, коммунальной, транспортной инфраструктурой.

Муниципальные образования – лидеры		Муниципальные образования – аутсайдеры	
<i>Муниципальные районы</i>	место	<i>Муниципальные районы</i>	место
Красносельский район	1	Солигаличский район	24
Галичский район	2	Сусанинский район	23
Мантуровский район	3	г.Нерехта и Нерехтский район	22
Костромской район	4	Поназыревский район	21
Шарьинский район	5	Островский район	20
<i>Городские округа</i>		<i>Городские округа</i>	
Город Кострома	1	Город Волгореченск	6
Город Буй	2	Город Шарья	5

Среди **муниципальных районов** лидерами в рейтинге эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2011 году с учетом динамики изменения показателей по отношению к 2010 году стали Красносельский, Галичский районы.

Улучшение показателей рейтинга в муниципальных районах, занимающих ведущие позиции, в наибольшей степени связано с высоким показателем по площади введенного жилья в расчете на душу населения, количеству построенных квартир, площади жилых помещений, приходящихся на 1 жителя, незначительного периода, требующегося для получения разрешения на строительство с даты подачи заявки, значительными объемами жилищного строительства, в соответствии с выданными разрешениями.

Самые низкие рейтинговые показатели среди муниципальных районов зафиксирован в Солигаличском и Сусанинском районах. В этих районах наименьший показатель площади жилых помещений и числа жилых квартир в расчете на 1 жителя, значительные объемы незавершенного в установленные сроки строительства и отсутствие введенного.

Наивысшие рейтинговые баллы, как и в предыдущем году, получены **городскими округами** г.Кострома и г.Буй. Первая рейтинговая позиция по г.Костроме определена максимальными показателями введенного в действие жилья в расчете на одного жителя, значительными объемами жилищного строительства, в соответствии с выданными разрешениями.

В г.Буде один из самых высоких уровней обеспеченности населения жильем, короткие сроки с даты подачи заявок до получения разрешений на строительство.

Самые низкие рейтинговые показатели в данной сфере, как и в 2010 году, у г.Волгореченска и г.Шарьи. Данная тенденция обусловлена тем, что в этих городах имеются земельные участки, предоставленные для строительства, в отношении которых, с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов, не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию. Кроме того, в г. Волгореченске низкие темпы жилищного строительства в расчете на 1 тыс. человек населения.

В целях улучшения показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления по разделу «Доступность и качество жилья» органам местного самоуправления муниципальных районов и городских округов рекомендуется обеспечить переход к комплексному освоению земельных участков под жилищное строительство и бесплатное предоставление их отдельным категориям граждан, для чего необходимо активизировать работу по:

- информированию населения и потенциальных инвесторов – организаций застройщиков об имеющихся свободных земельных ресурсах, возможных для использования в целях жилищного строительства;
- формированию земельных участков и выставлению на аукционы по продаже права на заключение договоров аренды;
- обеспечению земельных участков коммунальной и инженерной инфраструктурой;
- контролю за ходом строительства и плановыми сроками ввода объектов в эксплуатацию;

- передаче объектов незавершенного строительства эффективным застройщикам.

## Раздел VII. Архитектура и градостроительство

Разработка документов территориального планирования Костромской области осуществляется в соответствии с областной целевой программой «Разработка проектов нормативных правовых актов в сфере градостроительства и документов территориального планирования Костромской области на период 2006-2011 годы».

В 2010 году разработаны схемы территориального планирования всех 24 муниципальных районов. В 2011 году:

- разработаны и утверждены генеральные планы г. Галича, г. Шарья, городских поселений г.Нерехта, п. Судиславль, п. Красное-на-Волге, п. Чистые Боры, п. Сусанино;

- разработаны и утверждены правила землепользования и застройки городских округов г. Галич и г. Мантурово, городского поселения п. Судиславль;

- утверждены генеральные планы 40 сельских поселений, 69 проектов были разработаны и проходили стадию согласования, находились в разработке генпланы 3-х сельских поселений.

В ходе анализа выявлены следующие основные проблемы:

- недостаточное финансирование работ по подготовке документов территориального планирования из бюджетов всех уровней;

- отсутствие квалифицированных специалистов в муниципальных образованиях, занимающихся вопросами градостроительства.

Муниципальные образования – лидеры		Муниципальные образования – аутсайдеры	
Муниципальные районы	место	Муниципальные районы	место
Судиславский район	1	Сусанинский район	24
Кадыйский район	2	Макарьевский район	23
Красносельский район	3	Галичский район	22
Чухломский район	4	г.Нерехта и Нерехтский район	21
Буйский район	5	Вохомский район	20
Городские округа		Городские округа	
Город Буй	1	Город Кострома	6
Город Волгореченск	1	Город Галич	6
Город Шарья	1	Город Мантурово	6

В сфере архитектуры и градостроительства по показателям эффективности деятельности органов местного самоуправления **муниципальных районов** по итогам 2011года с учетом динамики самые высокие рейтинговые позиции среди муниципальных районов занимает Судиславский район - единственный среди 24 муниципальных районов области, который имеет утвержденные правила землепользования и застройки. А также Кадыйский район, в котором 70 % сельских поселений имеют генеральные планы, а руководитель органа архитектуры имеет высшее архитектурное образование.

Наименьшее количество рейтинговых баллов получили Сусанинский, Макарьевский, Галичский районы, в которых значительная часть поселений (80 и более процентов) не имеют генеральных планов, отсутствуют правила землепользования и застройки поселений, нет архитектурного образования у руководителей органов архитектуры и градостроительства.

**Городские округа** Буй, Волгореченск, Шарья получили наивысший рейтинговый балл, достигнув стопроцентных значений по всем показателям, характеризующим эффективность работы в данной сфере. В качестве отрицательного момента необходимо отметить отсутствие архитектурного образования у руководителей органов архитектуры и градостроительства в таких крупных городах области как Кострома, Галич, Мантурово, что существенно снизило их рейтинговые позиции.

Для повышения эффективности деятельности в сфере архитектуры и градостроительства органам местного самоуправления муниципальных образований области необходимо:

- разработать и утвердить генеральные планы, правила землепользования и застройки городских округов, городских и сельских поселений администрациям всех муниципальных районов и городских округов в установленные законодательством сроки;
- направить на обучение руководителей органов архитектуры и градостроительства, не имеющих архитектурного образования.

### **Раздел VIII. Жилищно-коммунальное хозяйство**

Главной задачей органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Костромской области в сфере жилищно-коммунального хозяйства в 2011 году было обеспечение стабильности жилищно-коммунальной отрасли, как важнейшей сферы жизнеобеспечения.

Проведённый анализ выявил, что в целом ситуация в сфере обеспеченности жильем характеризуется неравномерностью, в сельской местности основной проблемой в сфере жилищной обеспеченности остается крайне низкий уровень оснащённости жилья современными элементами инфраструктуры.

В целях улучшения жилищных условий граждан области в 2011 году продолжена реализация муниципальных адресных программ капитального ремонта многоквартирных домов (на общую сумму – 81,8 млн. рублей, в т.ч. средства Фонда – 57,9 млн. рублей) и переселения граждан из аварийного жилищного фонда (на общую сумму 239,9 млн. рублей, в т.ч. средства Фонда – 178,7 млн. рублей) в соответствии с Федеральным законом № 185-ФЗ от 21 июля 2007 года «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства».

Для повышения качества коммунальных услуг и эффективности использования природных ресурсов обеспечивается привлечение федеральных средств на модернизацию объектов коммунального хозяйства.

В 2011 году из 35 субъектов Российской Федерации, участвовавших в конкурсном отборе региональных программ по развитию сектора водоснабжения, водоотведения и очистки канализационных стоков в рамках

реализации ФЦП «Чистая вода» на 2011 – 2017 годы, отобраны 24 субъекта Российской Федерации (в том числе Костромская область) для предоставления субсидий из федерального бюджета.

В 2011 году Костромской области выделены лимиты финансирования из федерального бюджета в сумме 61,9 млн. рублей. Заключено соглашение о предоставлении субсидии из федерального бюджета, денежные средства поступили в областной бюджет.

В 2011 году выполнены работы по реконструкции объектов водопроводно-канализационного хозяйства г. Нерехты на сумму 3,4 млн. руб. В 2012 году данные работы продолжаются.

Актуальными остаются проблемы снижения потерь коммунальных ресурсов на стадии подачи и распределения их потребителю, обеспечения учёта объёмов реализации, а также модернизации и реконструкции коммунальной инфраструктуры.

Внедрение систем приборного учета расхода коммунальных ресурсов (тепловой энергии, горячей и холодной воды, электрической энергии, газа) является одним из важных путей энергоресурсосбережения, позволяет упорядочить расчеты за ресурсы на основе регистрации фактического их потребления. В 2011 году продолжена реализация региональной адресной программы «Коллективные приборы учета» на 2009-2012 г.г.

Благодаря созданию единой областной информационной системы по расчетам за жилищно-коммунальные услуги в Костромской области увеличился сбор денежных средств с населения за предоставленные жилищно-коммунальные услуги с 94 % в 2010 году до 97 % по итогам 2011 года, обеспечена прозрачность распределения денежных средств, поступивших от потребителей, между ресурсоснабжающими организациями.

Муниципальные образования – лидеры		Муниципальные образования – аутсайдеры	
<i>Муниципальные районы</i>	место	<i>Муниципальные районы</i>	место
Сусанинский район	1	Мантуровский район	24
Галичский район	2	Чухломский район	23
Судиславский район	3	Павинский район	22
Нерехтский район	4	Пыщугский район	21
Солигаличский район	5	Кологривский район	20
<i>Городские округа</i>	место	<i>Городские округа</i>	место
Город Волгореченск	1	Город Кострома	6
Город Мантурово	2	Город Галич	5

Среди **муниципальных районов** по интегральному индикатору эффективности за 2011 год лидируют Сусанинский, Галичский, Судиславский и Нерехтский районы. Это обусловлено результативной работой с собственниками помещений многоквартирных домов по выбору и реализации способа управления управляющей организацией и ТСЖ, снижением убыточности предприятий ЖКХ, ростом расходов местных бюджетов на приобретение основных средств, снижением потерь

коммунальных ресурсов, грамотной организацией бюджетного процесса в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Аутсайдерами рейтинга в данной сфере являются Мантуровский, Чухломский, Павинский и Пыщугский районы. Главная причина наличие значительного количества убыточных предприятий в отрасли, высокий уровень износа сетей, значительные потери коммунальных ресурсов на стадии подачи и распределения их потребителю, наличие высокой задолженности за электроэнергию (Мантуровский район) и топливо (дрова).

По результатам оценки среди **городских округов** наивысший рейтинг, как и по итогам 2010 года, имеет г. Волгореченск. Город Мантурово значительно улучшил свои позиции, переместившись с 6 на 2 место. В этих городах отмечены высокая дисциплина платежей граждан, высокий уровень оплаты топливно-энергетических ресурсов, низкие потери коммунальных ресурсов, обеспечен рост инвестирования средств местного бюджета на увеличение стоимости основных фондов ЖКХ.

В городах Галич и Кострома, которые занимают соответственно 5 и 6 позиции рейтинга, низкая доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют управление ТСЖ, сохраняется перекрёстное субсидирование в сфере водоснабжения и водоотведения (г. Кострома), низкий уровень оплаты электроэнергии (г. Галич), высокая изношенность коммунальных сетей и, следовательно, большие потери ресурсов.

В целях обеспечения высокого уровня содержания жилищного фонда и предоставления качественных коммунальных услуг в необходимом объёме и по доступной цене органам местного самоуправления городских округов и муниципальных районов необходимо:

- в полном объеме реализовать мероприятия адресных программ «Коллективные приборы учета»;

- обеспечить своевременную подготовку к отопительному периоду 2012-2013 годов и его безаварийное прохождение. Обеспечить замену не менее 5 процентов ветхих сетей от их общего количества;

- обеспечить своевременную оплату за потребленные предприятиями ЖКХ топливно-энергетические ресурсы;

- проводить работу по развитию государственно-частного партнерства с внедрением концессионных соглашений с целью привлечения частного бизнеса в отрасль;

- обеспечить внедрение на предприятиях ЖКХ новых высокоэффективных и ресурсосберегающих технологий, дающих возможность снизить себестоимость, а соответственно и тарифы на жилищно-коммунальные услуги при соблюдении стандартов их качества;

- своевременно и в полном объеме производить расчеты с предприятиями ЖКХ за выполненные работы, коммунальные услуги, предоставленные учреждениям, финансируемым из местного бюджета;

- предусматривать в местных бюджетах необходимые средства: по мерам социальной поддержки на частичную компенсацию стоимости коммунальных услуг для населения; субсидии на возмещение

дополнительных расходов, возникающих в результате превышения фактических затрат организаций, над расходами, принимаемыми при формировании тарифов на тепловую энергию, в объемах, обеспечивающих теплоснабжение объектов жилищного фонда и организаций бюджетной сферы;

- организовать работу по разработке и согласованию инвестиционных и производственных программ организаций коммунального комплекса, тарифов на подключение;

- утвердить программы комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры муниципальных образований.

## **Раздел IX. Благоустройство территорий**

В целях благоустройства населенных пунктов на территории области в 2011 году реализовалась областная целевая программа «Реконструкция и совершенствование наружного освещения населенных пунктов Костромской области на период 2007-2011 годы». В рамках программы были произведены замена и установка 2-37 единиц энергосберегающих осветительных приборов, установлено 40 приборов учета электрической энергии, проложено 19,3 км осветительного провода, установлено 141 автоматическое устройство управления.

В настоящее время на территории Костромской области расположено 215 объектов конечного размещения отходов (свалок бытовых и промышленных отходов), из них 156 - санкционированных (имеющих постановления об отводе земельных участков под размещения свалок).

59 несанкционированных объектов конечного размещения отходов расположены на территориях сельских поселений, в основном, представляют сельские свалки бытовых отходов.

Захоронение бытовых отходов, образующихся на территории всех 6 городских округов области, осуществляется на отведенных свалках специализированными организациями (хозяйствующими субъектами), имеющими лицензии на деятельность по сбору, транспортированию и размещению отходов производства и потребления.

В муниципальных районах области объекты конечного размещения отходов (поселковые свалки бытовых отходов, участки размещения отходов деревообработки) расположены в каждом сельском поселении.

На территориях сельских поселений Галичского, Костромского, Мантуровского, Солигаличского муниципальных районов все объекты размещения отходов имеют правоустанавливающую документацию.

Основной проблемой в организации размещения отходов является отсутствие хозяйствующих субъектов, осуществляющих их эксплуатацию.

Все объекты размещения промышленных отходов (площадки складирования древесных и иных отходов) находятся в сфере деятельности хозяйствующего субъекта – собственника отходов.

Наибольшее количество вовлекаемых в утилизацию отходов производства составляют отходы, образующимися хозяйствующими субъектами лесопромышленного комплекса муниципальных районов, а

также объектами энергетики и машиностроения, расположенными в городских округах Кострома, Шарья, Мантурово и Волгореченск.

Сортировка и переработка (утилизация) бытовых отходов, образующихся на территории Костромской области, в настоящее время, не организована.

Основной проблемой в сфере благоустройства муниципальных образований является недостаточное финансирование.

Муниципальные образования – лидеры		Муниципальные образования – аутсайдеры	
<i>Муниципальные районы</i>		<i>Муниципальные районы</i>	
	Место		Место
Павинский	1	Чухломский	24
Парфеньевский	2	г.Нерехта и Нерехтский	23
Буйский	3	Антроповский	22
Красносельский	4	Октябрьский	21
Межевской	5	Мантуровский	20
<i>Городские округа</i>		<i>Городские округа</i>	
г. Буй	1	г. Шарья	6
г. Кострома	2	г. Мантурово	5

Среди **муниципальных районов** лидирующие позиции в сфере благоустройства территорий занимает Павинский и Парфеньевский районы, за счет значительных расходов местных бюджетов, направленных на финансирование мероприятий по благоустройству территории муниципального образования, увеличению числа санкционированных объектов размещения отходов, проведения работ по повышению освещенности населенных пунктов и ремонту улично-дорожной сети с твердым (усовершенствованным) покрытием.

В Чухломском районе, занявшем низшую строку рейтинга по, на недостаточном уровне проводится работа по освещенности населенных пунктов, утилизации ветхих и разрушенных строений, не пригодных для эксплуатации. Причиной низкой эффективности органов местного самоуправления муниципального района г.Нерехта и Нерехтский район в сфере благоустройства территорий стал низкий уровень достигнутых показателей по размещению и переработке отходов, проведению ремонтов улично-дорожной сети и утилизации ветхих и разрушенных строений.

С третьего места в 2010 году на первую строку рейтинга по итогам 2011 года переместился **городской округ** г. Буй за счет улучшения показателей освещенности и повышения доли отремонтированной улично-дорожной сети.

Как и в предыдущем году, наихудших позиций в данной сфере достигли город Шарья и город Мантурово. В данных муниципальных образованиях одни из самых низких расходы на благоустройство, не достаточно активно решаются проблемы освещенности, утилизации ветхих и разрушенных строений, не пригодных для эксплуатации.

В целях повышения эффективности деятельности в сфере благоустройства территорий органам местного самоуправления необходимо:

- выполнить в полном объеме мероприятия по реконструкции и совершенствованию наружного освещения населенных пунктов Костромской области;

- для реализации полномочий в сфере обращения с отходами производства и потребления разработать и утвердить генеральные схемы очистки территорий населенных пунктов;

- разработать мероприятия по привлечению внебюджетных источников, направленных на создание объектов обращения с отходами (размещения, переработки, использования);

- для организации систем утилизации отходов, образующихся от населения муниципальных образований, разработать муниципальные целевые программы по обращению с отходами, направленные на создание отдельного сбора отходов, сокращение захоронения их и вовлечение во вторичный хозяйственный оборот.

## **Раздел X. Сфера финансов**

Анализ финансово-экономической деятельности консолидированных бюджетов муниципальных районов и городских округов Костромской области по итогам 2011 года показывает, что в целом поступление доходов консолидированных бюджетов муниципальных образований составило 9 859,7 млн. рублей, что выше уровня 2010 года на 689,8 млн. рублей или на 7,5 %.

Прирост поступления налоговых и неналоговых доходов в 2011 году в целом по области составил 7,9 % или 360,2 млн. рублей в сравнении с 2010 годом, однако, годовой план по данному показателю недовыполнен на 5,7 %. Превышение поступлений налоговых и неналоговых платежей в доход местных бюджетов по сравнению с 2010 годом обеспечили 18 муниципальных районов и городских округов.

Сократилась недоимка по налоговым платежам в местные бюджеты на 186,2 млн. рублей или на 44,6 % и по состоянию на 01.01.2012 составила 231,6 млн. рублей.

Бюджетный эффект от работы отраслевых комиссий по мобилизации доходов в бюджетную систему РФ и защите прав граждан в сфере социально-трудовых отношений, созданных в муниципалитетах региона, за 2011 год составил 335,3 млн. рублей. В среднем по области бюджетный эффект в расчете на 1 жителя составил 0,5 тыс. рублей, что выше аналогичного показателя, сложившегося за 2010 год на 20 % (или 0,08 тыс. рублей).

Основным направлением средств при исполнении бюджетов остаются расходы на выплату заработной платы с начислениями (4 548,7 млн. рублей или 45,3 % в общем объеме расходов). Следует отметить, что в 2011 году увеличились расходы на бюджетные инвестиции на 24,9 млн. рублей или 4,1 %.

Исполнили бюджеты с профицитом 12 муниципалитетов, в целом же консолидированные бюджеты муниципальных районов и городских округов области исполнены с дефицитом в сумме 180,2 млн. рублей. Размер

дефицита в 2011 году по всем (кроме Галичского, Межевского, г. Нея и Нейского районов) муниципальным районам и городским округам соответствует требованиям, установленным в Бюджетном кодексе РФ.

Основные проблемы, выявленные в ходе анализа:

- ни один муниципалитет не справился с заданием по мобилизации доходов в местные бюджеты, рассчитанным с учетом показателей налогового потенциала (процент исполнения 78,5).

- увеличился на 323,4 млн. рублей или на 11,1 % объем муниципального долга (по состоянию на 01.01.2012 г. – 3 240,6 млн. рублей), допустимый уровень предельного объема муниципального долга превышают 10 муниципалитетов.

Муниципальные образования – лидеры		Муниципальные образования – аутсайдеры	
<i>Муниципальные районы</i>	место	<i>Муниципальные районы</i>	место
Буйский район	1	Сусанинский район	24
Октябрьский район	2	Галичский район	23
Шарьинский район	3	Межевской район	22
Костромской район	4	Кадыйский район	21
Судиславский район	5	Чухломский район	20
<i>Городские округа</i>		<i>Городские округа</i>	
Город Шарья	1	Город Мантурово	6
Город Буй	2	Город Галич	5

Среди **муниципальных районов** первые строчки рейтинга занимают Буйский, Октябрьский, Шарьинский районы, обеспечившие рост поступлений налоговых и неналоговых платежей в доход местного бюджета, высокий бюджетный эффект в расчете на 1 жителя, соблюдение требований бюджетного законодательства. Низкие результаты оценки эффективности у Сусанинского и Галичского районов (незначительный уровень налоговых и неналоговых доходов в общем объеме доходов, самые низкие показатели выполнения планового задания по мобилизации доходов, превышение объема муниципального долга над нормативным значением, высокий уровень просроченной кредиторской задолженности).

На первом месте среди **городских округов** находится город Шарья. По большинству показателей город занимает 1-2 ранговые позиции. Однако, необходимо отметить, что в муниципалитете одни из самых высоких расходы на содержание органов местного самоуправления в общем объеме собственных доходов (ситуация аналогична 2010 году). Последнюю строчку рейтинга занимает г.Мантурово (низкие показатели уровня налоговых и неналоговых доходов в общем объеме доходов, выполнения планового задания по мобилизации доходов, превышение нормативного значения объема муниципального долга).

В целях повышения качества организации бюджетного процесса органам местного самоуправления необходимо решение следующих задач:

1) снизить объем муниципального долга:

- разработать план мероприятий по снижению долговой нагрузки на местный бюджет, обратить внимание на долговую политику с целью привлечения заимствований только на рефинансирование ранее принятых обязательств;

- не предоставлять муниципальные гарантии;

- провести работу с банками-кредиторами по снижению процентных ставок по коммерческим кредитам;

- дополнительные доходы местного бюджета, полученные сверх установленных в решении о местном бюджете показателей, направлять на погашение муниципальных долговых обязательств;

- при формировании проекта местного бюджета на 2013 год не использовать заемные средства для финансирования дефицита бюджета.

2) сократить (ликвидировать) имеющуюся просроченную кредиторскую задолженность:

- провести инвентаризацию кредиторской задолженности с целью списания задолженности с истекшим сроком исковой давности;

- провести инвентаризацию муниципальных контрактов и иных договоров, заключенных муниципальными учреждениями, на соответствие утвержденным лимитам бюджетных обязательств. В необходимых случаях принять меры реагирования в соответствии со статьей 161 Бюджетного кодекса РФ;

- осуществлять ежемесячный мониторинг просроченной кредиторской задолженности муниципальных учреждений.

## **Раздел XI. Муниципальные закупки**

Общий объем областного заказа за 2011 год составил 4 849 млн. рублей, в том числе 83 % - централизованные закупки.

Большая часть государственного заказа на сумму 3 816,2 млн. рублей (78,7 %) размещена способом проведения торгов. Способом запроса котировок размещено 840 заказов на сумму 203,4 млн. рублей.

Экономия бюджетных средств по результатам размещения государственного заказа составила 163,2 млн. рублей (4,06 %), в том числе, экономия от размещения заказов уполномоченным органом составила 136 млн. рублей (5,1 %) по состоявшимся размещениям, и превысила в 2,1 раза сумму экономии бюджетных средств, полученную в предыдущем году.

Самостоятельно заказчиками размещено заказов у единственного поставщика на сумму 829,5 млн. рублей, в том числе, закупки малого объема составили 688,6 млн. рублей.

В 2011 году функции уполномоченного органа на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Костромской области осуществляла администрация Костромской области.

Муниципальный заказ Костромской области за отчетный период составил 4 145,2 млн. рублей. Экономия бюджетных средств по результатам размещения муниципальных заказов составила 293,2 млн. рублей.

Функции по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд, осуществляют структурные подразделения администраций муниципальных образований.

Муниципальные образования – лидеры		Муниципальные образования – аутсайдеры	
<i>Муниципальные районы</i>	место	<i>Муниципальные районы</i>	место
Вохомский район	1	Поназыревский район	24
Сусанинский район	2	Макарьевский район	23
Нерехтский район	3	Солигаличский район	22
Островский район	4	Нейский район	21
Костромской район	5	Судиславский район	20
<i>Городские округа</i>		<i>Городские округа</i>	
Город Волгореченск	1	Город Галич	6
Город Буй	2	Город Мантурово	5

**Муниципальные районы** – лидеры рейтинга в сфере муниципальных закупок достигли наилучших значений по всем показателям: экономия средств бюджета и внебюджетных источников при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд составляет более 10 %; муниципальные контракты исполнены в установленные сроки; отсутствуют обоснованные жалобы участников размещения заказов. Исключение составляет Вохомский муниципальный район, где не исполнено 5,3 % муниципальных контрактов.

В ряде муниципальных районов (Галичский, Кадыйский, Кологривский, Красносельский, Пыщугский, Чухломский, Шарьинский) отсутствовали неисполненные контракты как в 2010, так и в 2011 году.

Значительно снизились по сравнению с 2010 годом (более чем на 50 %), показатели экономии средств бюджета и внебюджетных источников в Буйском, Кологривском, Красносельском, Мантуровском, Поназыревском, Пыщугском, Солигаличском муниципальных районах.

Снижение экономии обусловлено следующими причинами:

- сговоры и согласованные действия участников размещения заказа при проведении открытых аукционов в электронной форме. Несмотря на то, что к участию в открытом аукционе в электронной форме допускаются два или более участника размещения заказа, участие в аукционе принимает только один из участников. В результате на аукционе подается только одно предложение, и начальная (максимальная) цена контракта снижается не более чем на 0,5 %.

- для участия в аукционе подается заявка только от одного участника размещения заказа. В данном случае муниципальные контракты заключаются по начальной (максимальной) цене контракта.

По результатам оценки эффективности среди **городских округов** лидирует г.Волгореченск, получивший максимальную экономию средств бюджета и внебюджетных источников при размещении заказов для муниципальных нужд – 10,3 %.

Последнее место в рейтинге занимает город Галич, ухудшивший по отношению к 2010 году все показатели в сфере муниципального заказа.

Рекомендации для органов местного самоуправления муниципальных образований по повышению эффективности деятельности в сфере размещения муниципального заказа:

- в целях совершенствования системы управления муниципальными закупками, увеличения количества участников размещения заказа внедрить механизмы, обеспечивающие возможность приема котировочных заявок в электронном виде;

- при обосновании начальной (максимальной) цены контракта использовать наибольшее количество источников информации, в том числе осуществлять анализ рынка и текущей рыночной конъюнктуры.

## **Раздел XII. здравоохранение**

Оценка эффективности деятельности муниципальных районов и городских округов в сфере здравоохранения включает в себя оценку уровня результативности деятельности органов местного самоуправления и эффективности расходования бюджетных средств в части эффективности управления кадровыми ресурсами, а также объемами и стоимостью медицинской помощи.

Медицинская помощь населению Костромской области в 2011 году оказывалась 69 учреждениями здравоохранения, в том числе 42 учреждениями муниципальной формы собственности (17 расположено в сельской местности), 25 государственными областными учреждениями и 2 учреждениями федерального подчинения.

Сеть учреждений здравоохранения области в 2011 году насчитывала 3063 койки круглосуточного пребывания муниципального уровня, против 3291 в 2010 году с уменьшением на 228 коек, что позволило увеличить работу койки, одновременно была снижена длительность лечения больного. Это достигнуто за счет внедрения медико-экономических стандартов по клинко-статистической группе. Кроме того, реализация данных мероприятий позволила значительно сократить неэффективные расходы на управление объемами стационарной медицинской помощи, которая оказывается в области по 35 профилям.

С 2010 года все муниципальные учреждения здравоохранения перешли преимущественно на одноканальное финансирование через систему обязательного медицинского страхования, кроме того, с 1 января 2009 года все учреждения здравоохранения области работают на новой системе оплаты труда, ориентированной на конечный результат и качество оказываемых услуг.

За ряд последних лет неуклонно растет показатель рождаемости (с 9,7 на 1 тысячу человек в 2005 году до 12,3 в 2011 году). Среди регионов ЦФО Костромская область занимает по данному показателю 1 место.

Кроме того, в последние годы наблюдается снижение уровня смертности населения, хотя данный показатель остается все еще высоким. По итогам 2011 года он составил 16,6 на 1000 жителей, что соответствует

уровню прошлого года, но превышает средний показатель по РФ (13,5) и по ЦФО (14,0).

Основными причинами смертности населения области остаются заболевания сердечно-сосудистой системы (60,7 %) - первое место, на втором месте – новообразования (13,4 %), на третьем - внешние причины (10,0 %).

При объективной положительной динамике в демографической ситуации показатели здоровья населения требуют продолжения целенаправленной работы по раннему выявлению, началу лечения, профилактике заболеваний.

Муниципальные образования – лидеры		Муниципальные образования – аутсайдеры	
<i>Муниципальные районы</i>	место	<i>Муниципальные районы</i>	место
Октябрьский район	1	Кологривский район	24
Парфеньевский район	2	Мантуровский район	23
Пыщугский район	3	Шарьинский район	22
Красносельский район	4	Судиславский район	21
Межевской район	5	Сусанинский район	20
<i>Городские округа</i>		<i>Городские округа</i>	
Город Шарья	1	Город Буй	6
Город Волгореченск	2	Город Кострома	5

Наилучшие показатели по итогам 2011 года по сводному рейтингу с учетом динамики среди **муниципальных районов** сложились у Октябрьского, Парфеньевского, Пыщугского районов. Октябрьский район лидирует за счет 100-процентного охвата населения профилактическими осмотрами, самых высоких в области показателей рождаемости (19,8 на 1000 человек), низкой естественной убыли населения, отсутствием заболеваемости управляемыми инфекциями и положительной динамике по ряду других показателей. Однако, необходимо отметить, что в районе все здания учреждений здравоохранения находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта.

Самые низкие суммарные рейтинговые баллы в 2011 году получены Кологривским, Мантуровским, Шарьинским районами. Мантуровский и Шарьинский районы замыкали рейтинговый ряд и в 2010 году. Кологривский район по большинству анализируемых показателей занимает последние ранговые позиции или имеет отрицательную динамику.

Среди **городских округов** высшие баллы по сводному рейтингу с учетом динамики у городов Шарья и Волгореченск, в 2010 году эти города также были на первых рейтинговых позициях. Самые низкие суммарные рейтинговые баллы в 2011 году в городах Буй и Кострома.

На основании норм федерального законодательства на органы исполнительной власти субъектов возлагается организация оказания медицинской помощи на территории субъекта РФ в соответствии с территориальной программой государственных гарантий оказания гражданам РФ бесплатной медицинской помощи.

В соответствии с распоряжением администрации Костромской области от 13.09.2011 N 204-ра «О мероприятиях по передаче муниципальных учреждений здравоохранения Костромской области в собственность Костромской области» муниципальные учреждения здравоохранения Костромской области переданы из муниципальной собственности в собственность Костромской области.

В целях реализации ст.9 Федерального закона от 29.11.2010 № 313-ФЗ главам муниципальных образований необходимо создавать условия для оказания медицинской помощи населению на территории муниципального района, городского округа.

### Раздел XIII. Образование

Оценка эффективности деятельности муниципальных районов и городских округов в сфере образования включает в себя оценку уровня результативности деятельности органов местного самоуправления и эффективности расходования бюджетных средств в части эффективности управления кадровыми ресурсами и наполняемости классов в общеобразовательных учреждениях.

В системе образования муниципальных районов и городских округов области в 2011 году функционировало 272 учреждения дошкольного образования, 359 общеобразовательных учреждений, 57 учреждений дополнительного образования детей.

В 359 учреждениях, реализующих программы общего образования, обучаются 61245 учащихся, в том числе в 98 городских образовательных учреждениях – 44533 учащихся, в 261 сельских – 16712 учащихся. В области функционирует 13 образовательных учреждений для детей дошкольного и младшего школьного возраста, 39 начальных, 128 основных, 147 средних школ, 1 общеобразовательное учреждение с углублённым изучением немецкого языка, 8 гимназий, 8 лицеев, 1 кадетская школа-интернат, 13 специальных (коррекционных) образовательных учреждений для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья, 1 образовательное учреждение санаторного типа для детей, нуждающихся в длительном лечении.

В 2011 году сохранилась тенденция роста общей численности учащихся в общеобразовательных школах.

Муниципальные образования – лидеры		Муниципальные образования – аутсайдеры	
<i>Муниципальные районы</i>	место	<i>Муниципальные районы</i>	место
г. Нерехта и Нерехтский район	1	Сусанинский район	24
Красносельский район	2	Галичский район	23
Парфеньевский район	3	Мантуровский район	22
Межевской район	4	Павинский район	21
Костромской район	5	Антроповский район	20
<i>Городские округа</i>		<i>Городские округа</i>	
Город Волгореченск	1	Город Мантурово	6
Город Кострома	2	Город Буй	5

Среди **муниципальных районов** по интегральному индикатору эффективности лидируют г. Нерехта и Нерехтский район (в районе наименьшая доля неэффективных расходов местного бюджета в сфере общего образования), и Красносельский район за счет лучшей результативности деятельности. В этих районах высокая доля детей от 3 до 7 лет, получающих дошкольные образовательные услуги, отсутствуют детские сады в аварийном состоянии или требующие капитального ремонта, высокая доля лиц с высшим педагогическим образованием.

Пятерка аутсайдеров оценки эффективности 2011 года представлена теми же районами, что и в предыдущем году. На последнем месте Сусанинский район, имеющий низкие результаты ЕГЭ по русскому языку и математике, высокую долю выпускников, не получивших аттестаты о среднем (полном) образовании, ниже других показатели здоровья обучающихся, в районе самая низкая эффективность расходования средств бюджета в сфере общего образования. Галичский и Павинский районы занимают последние места рейтинга по большинству показателей сферы дошкольного и дополнительного образования.

Среди **городских округов** высшие баллы по сводному рейтингу у г. Волгореченска и г. Костромы. В г. Волгореченске – лучшие показатели развития дошкольного, дополнительного образования, наивысшая эффективность расходования бюджетных средств в сфере общего образования, отсутствуют общеобразовательные учреждения, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта.

Как и в предыдущем году, самая низкая эффективность деятельности в 2011 году в сфере образования в городском округе город Мантурово.

Основные направления повышения результативности деятельности органов местного самоуправления в сфере образования:

В системе дошкольного образования:

- реализация мер по увеличению охвата детей дошкольным образованием (создание дополнительных мест в дошкольных учреждениях, создание дошкольных групп в общеобразовательных школах), и как следствие снижение числа детей, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения;

- повышение посещаемости воспитанников детских садов за счет внедрения здоровьесберегающих технологий в учебно-воспитательном процессе;

- повышение заработной платы работникам системы дошкольного образования.

В системе общего образования:

- изыскание финансовых средств на проведение ремонта зданий общеобразовательных учреждений, находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта;

- усиление в школах спортивно-оздоровительной работы среди учащихся;

- повышение эффективности расходования бюджетных средств путем сокращения неэффективных расходов через реализацию разработанных муниципалитетами программ оптимизации сети общеобразовательных учреждений;

- усиление работы по привлечению в отрасль молодых специалистов.

В системе дополнительного образования:

- проведение работы по увеличению числа детей, получающих услуги дополнительного образования за счет расширения спектра предлагаемых услуг;

- обеспечение финансирования расходов на увеличение стоимости основных средств в сфере дополнительного образования.

#### **Раздел XIV. Культура**

В Костромской области реализация задач государственной политики в сфере культуры ведется на основе сохранения и преумножения культурного наследия региона как неотъемлемой части общероссийского национального достояния.

Основным ресурсом реализации государственной политики в сфере культуры является сеть учреждений отрасли «Культура» Костромской области, которая по состоянию на 1 января 2012 года включает 905 государственных областных и муниципальных учреждений.

В целях оптимизации сети бюджетных учреждений культуры, сокращения затрат на их содержание, исходя из демографической ситуации (сокращение численности населения) в муниципальных районах и городах области проводится реорганизация сети учреждений.

В области идет работа по оснащению публичных библиотек компьютерным оборудованием и программным обеспечением, широкополосным подключением их к сети Интернет, в том числе для доступа к национальному библиотечному ресурсу.

Анализ достигнутых показателей оценки эффективности в сфере культуры выявил, что уровень фактической обеспеченности культурно-досуговыми учреждениями в большинстве муниципальных образований области соответствует социальным нормативам и нормам потребности в объектах культуры и искусства, отрицательной динамики не наблюдается. Имеется недостаток парков культуры и отдыха, в 2011 году муниципальные парки культуры и отдыха действовали в городском округе город Мантурово, муниципальном районе город Нерехта и Нерехтский район.

По доле населения, посещающего муниципальные учреждения культуры и участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, организованных органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, большинство муниципальных образований имеют тенденцию к росту.

Муниципальные образования – лидеры		Муниципальные образования – аутсайдеры	
<i>Муниципальные районы</i>	место	<i>Муниципальные районы</i>	место
Октябрьский район	1	Нейский район	24
Галичский район	2	Красносельский район	23
Павинский район	3	Костромской район	22
Антроповский район	4	Поназыревский район	21
Буйский район	5	Солигаличский район	20
<i>Городские округа</i>		<i>Городские округа</i>	
Город Галич	1	Город Кострома	6
Город Шарья	2	Город Волгореченск	5

Среди **муниципальных районов** по интегральному индикатору эффективности лидируют Октябрьский и Галичский районы. В Октябрьском районе максимальное значение показателя, отражающего активность участия населения в платных культурно-досуговых мероприятиях, что обусловлено внедрением муниципальными учреждениями культуры района альтернативных форм работы по привлечению населения к участию в платных мероприятиях. В Галичском районе достигнуты лучшие показатели, характеризующие посещаемость муниципальных учреждений культуры и мероприятия в сфере культуры, организованные органами местного самоуправления. В обоих районах высокий уровень обеспеченности клубами, учреждениями клубного типа, библиотеками.

Аутсайдерами рейтинга являются Нейский и Красносельский районы, при этом Красносельский район входил в число аутсайдеров прошлого года. Доля расходов бюджета на культуру в общем объеме расходов бюджета данных муниципальных образований (4,1 и 5,7 процента соответственно), является самой низкой среди муниципальных районов и, соответственно, ниже среднерегionalного значения по муниципальным районам области. Низка доля населения Нейского и Красносельского районов, посещающего муниципальные учреждения культуры и участвующего в организуемых ими мероприятиях.

По результатам оценки среди **городских округов** наивысший рейтинг, как и по итогам 2010 года, имеют города Галич и Шарья. Здесь число культурно-досуговых учреждений соответствует нормативной потребности, высока востребованность платных услуг муниципальных учреждений культуры в связи с небольшим количеством негосударственных культурно-досуговых учреждений.

Минимальные рейтинговые баллы получены городским округом город Кострома в связи с тем, что культурно-досуговую деятельность на территории города осуществляют помимо муниципальных областные учреждения культуры, а также частные кинопрокатные и досуговые учреждения. Доля расходов бюджета на культуру в общем объеме расходов бюджета города Костромы (1,4 процента), является самой низкой из общего числа городских округов и, соответственно, ниже среднерегionalного значения по городским округам области. В городе самый низкий уровень обеспеченности культурно-досуговыми учреждениями клубного типа среди городских округов региона.

Количество муниципальных библиотек составляет 74 процента от нормативной потребности в объектах социальной инфраструктуры, (рассчитано на основании методики, одобренной распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 октября 1999 г. № 1683-р), при этом сеть муниципальных библиотек имеет тенденцию к сокращению.

Для повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований области необходимо в рамках муниципальных целевых программ и проектов развития культуры:

- предусматривать мероприятия по проектированию и ремонту сельских домов культуры, укреплению материально-технической базы учреждений культуры и дополнительного образования детей, их телефонизации, обеспечению доступа к сети Интернет в соответствии с требованиями Социальных нормативов и норм, нормативов минимального ресурсного обеспечения услуг сельских учреждений культуры, положений «Концепции развития образования в сфере культуры и искусства в Российской Федерации на 2008-2015 годы»;

- при расчётах программных средств учитывать региональный норматив бюджетного финансирования на пополнение книжного фонда муниципальных библиотек, предусмотреть мероприятия по участию в культурном проекте памяти И.Д.Сытина, компьютеризации библиотек, пополнению электронных баз данных и предоставлению населению систем правовой информации, доступа к сети Интернет через муниципальные библиотеки;

- планировать мероприятия по организационно-творческому сотрудничеству, реализации партнерских проектов муниципальных и областных учреждений отрасли «Культура».

## **Раздел XV. Молодежная политика**

Численность молодежь составляет около 17- тысяч человек – это порядка четверти населения всей Костромской области. Из них 99,2 тыс. человек проживает в городских округах, в том числе в областном центре - 70,9 тыс. человек (41% численности молодежи области), 70,4 тыс. человек – в муниципальных районах.

На территории области действуют 33 молодежных учреждения: 4 - областного уровня, 29 - муниципального уровня. Отсутствуют молодежные учреждения в Межевском, Парфеньевском и Поназыревском районах.

В декабре 2011 года утверждена областная целевая программа «Патриотическое и духовно-нравственное воспитание граждан Российской Федерации, проживающих на территории Костромской области» на 2012-2015 годы. Продолжается реализация мероприятий областной целевой программы «Молодежь Костромской области» на 2011-2015 годы.

В феврале и июле 2011 года был проведен Молодежный образовательный Форум «Патриот-2011», участниками которого стали более 1300 активистов Костромской области, регионов ЦФО и стран дальнего зарубежья.

В 2011 году была организована работа 115 студенческих трудовых отрядов общей численностью 1609 человек на 82 объектах. Помимо традиционных строительных, сельскохозяйственных, педагогических, сервисных, ремонтных отрядов, в 2011 году организован отряд проводников в составе 30 человек, работавший на поездах дальнего следования.

Анализ достигнутых показателей оценки эффективности в сфере молодежной политики выявил, что особенно низка активность участия молодежи области в мероприятиях государственной молодежной политики на федеральном уровне (не более 6,8 процента), а также в мероприятиях по созданию собственного бизнеса.

Муниципальные образования – лидеры		Муниципальные образования – аутсайдеры	
<i>Муниципальные районы</i>	место	<i>Муниципальные районы</i>	место
Кадынский район	1	Солигаличский район	24
Островский район	2	Мантуровский район	23
г. Нея и Нейский район	3	Поназыревский район	22
Костромской район	4	Макарьевский район	21
г.Нерехта и Нерехтский район	5	Буйский район	20
<i>Городские округа</i>		<i>Городские округа</i>	
Город Кострома	1	Город Буй	6
Город Волгореченск	2	Город Шарья	5

**Муниципальные районы**, лидеры рейтинга Кадынский и Островский районы имеют высокие значения по всем индикаторам оценки эффективности сферы молодежной политики, за исключением показателя, характеризующего привлечение молодежи в сферу малого предпринимательства.

В аутсайдерах рейтинга эффективности 2011 года Солигаличский и Мантуровский районы, имеющие нулевые значения показателей по участию молодежи в мероприятиях государственной молодежной политики на федеральном уровне, доле молодых специалистов, трудоустроившихся в организации агропромышленного комплекса района, количеству молодых предпринимателей, получивших субсидии на создание собственного бизнеса. В Мантуровском районе ни одного молодого специалиста не принято в органы местного самоуправления, в Солигаличском районе минимальна доля молодежи, принимающей участие в работе молодежных и детских общественных объединений, советов, органов молодежного самоуправления.

По результатам оценки эффективности среди **городских округов** наивысший рейтинг имеют города Кострома и Волгореченск. Областной центр занимает в рейтинге по всем показателям сферы молодежной политики только первое и второе места. Волгореченск лидирует по доле молодежи, принимающей участие в программах и пользующейся услугами учреждений сферы государственной молодежной политики, а также участвующей в мероприятиях государственной молодежной политики на местном уровне.

Последнее 6 место занимает г. Буй, где сложились невысокие значения по всем показателям сферы молодежной политики.

Для повышения эффективности деятельности в сфере молодежной политики органам местного самоуправления муниципальных образований области необходимо:

активизировать участие молодежи в мероприятиях федерального уровня:

- подпроекта «Поддержка талантливой молодежи» приоритетного национального проекта «Образование»,

- подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» в рамках национального проекта «Доступное и комфортное жилье - гражданам России»,

- конкурсах, фестивалях и др.;

в мероприятиях по основным направлениям государственной молодежной политики на областном и муниципальном уровне;

в формировании молодежного кадрового резерва;

способствовать развитию движения студенческих трудовых отрядов путем проведения работы среди работодателей и привлечения средств массовой информации к пропаганде движения студенческих трудовых отрядов Костромской области.

## **Раздел XVI. Физическая культура и спорт**

В 2011 году доля населения, занимающегося физической культурой и спортом в Костромской области, увеличилась на 5,6 % и составила 17,9 % (118,4 тыс. человек). Сеть спортивных сооружений области представлена 1331 объектами. Обеспеченность основными видами спортивных сооружений имеет тенденцию к росту.

Анализ достигнутых показателей оценки эффективности выявил, что в муниципальных районах обеспеченность населения спортивными залами и плоскостными спортивными сооружениями выше областного уровня. Низка обеспеченность населения муниципальных образований области бассейнами. Бассейны функционируют только на территориях городских округов городов Волгореченск и Кострома и Буйского муниципального района.

В течение 2011 года проводилась работа по увеличению обеспеченности населения области спортивными объектами. В федеральную целевую программу «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006-2015 годы» на 2012 год включен объект по строительству многофункционального зала школы № 9 г.Буй (стоимость строительства объекта составляет – 48,0 млн. рублей). В рамках федеральной целевой программы «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006-2015 годы» и социального проекта Минспорттуризма России на 2012 год намечено строительство физкультурно-оздоровительного комплекса с бассейном в г. Кострома (стоимость строительства объекта - 190,6 млн. рублей).

С целью решения задач доступности и массовости занятий физической культурой и спортом инвалидов созданы 22 филиала областного государственного казенного учреждения Романовский реабилитационный центр инвалидов Костромской области в 21 муниципальном образовании

региона; организован тренировочный процесс для учащихся коррекционных школ, школ-интернатов и для воспитанников учреждений социальной защиты населения; проводится Параспартакиада для спортсменов с инвалидностью старше 18 лет и Спартакиада для детей с ограниченными возможностями здоровья

В 2011 году адаптивной физической культурой и спортом были охвачены лица с инвалидностью всех возрастов и категорий около 2 тыс. человек, что в 1,8 раза больше, чем в предыдущем году.

Расходы консолидированного бюджета Костромской области на физическую культуру и спорт составили в 2011 году – 98,9 млн. рублей, на 2,3 млн. рублей больше, чем в предыдущем году.

Муниципальные образования – лидеры		Муниципальные образования – аутсайдеры	
<i>Муниципальные районы</i>	место	<i>Муниципальные районы</i>	место
Антроповский район	1	Галичский район	24
Пыщугский район	2	Сусанинский район	23
Кадыйский район	3	Вохомский район	22
Макарьевский район	4	Судиславский район	21
Солигаличский район	5	г.Нея и Нейский район	20
<i>Городские округа</i>		<i>Городские округа</i>	
Город Галич	1	Город Буй	6
Город Шарья	2	Город Мантурово	5

**Муниципальные районы**, занявшие первые строки рейтинга, - Антроповский и Пыщугский районы лидируют по доле населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом (более 19 %). В Пыщугском районе максимальная обеспеченность спортивными залами (5,5 %), в Антроповском районе активно ведется работа по привлечению инвалидов и детей-инвалидов к занятиям адаптивной физической культурой и спортом.

На низших строках рейтинга, как и в 2010 году, Галичский и Сусанинский районы по причине слабой обеспеченности спортивными залами, недостаточной доли кадров с высшим и средним образованием в данной сфере, низкой доли населения, систематически занимающегося физкультурой и спортом (Галичский район - 6,0 процента).

По результатам оценки эффективности среди **городских округов** наивысший рейтинг имеют города Галич и Шарья. В этих городах более 16,5 процента населения систематически занимается физической культурой и спортом, более 7,0 процента инвалидов занимается адаптивной физической культурой и спортом, хорошие показатели обеспеченности спортивными сооружениями. Администрация городского округа город Галич на протяжении последних лет проводит активную работу по строительству и реконструкции спортивных объектов на территории города, привлекая все источники финансирования. Так в 2011 году в рамках федеральной целевой программы «Развитие физической культуры и спорта в Российской

Федерации на 2006 – 2015 годы» завершено строительство и введен в эксплуатацию Спортивный комплекс в г.Галиче.

На низших строках рейтинга городские округа г. Буй и г. Мантурово (наименьшие среди городов доли населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, обеспеченность кадрами с высшим и средним образованием, отсутствие детей-инвалидов, занимающихся адаптивной физической культурой и спортом).

Для повышения эффективности деятельности в сфере физической культуры и спорта органам местного самоуправления муниципальных образований области необходимо:

- активнее проводить массовые физкультурно-спортивные мероприятия, направленные на привлечение населения к регулярным занятиям физической культурой и спортом, а так же развивать физическую культуру по месту жительства и отдыха населения;

- с целью реконструкции и строительства спортивных объектов проводить работу по привлечению всех источников финансирования (федерального, областного, местного и внебюджетных), в том числе в рамках областной и федеральной инвестиционных программ, а так же федеральной целевой программы «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006-2015 годы»;

- предусматривать в местных бюджетах средства на обучение, переподготовку и повышение квалификации специалистов сферы физической культуры и спорта;

- продолжить работу по развитию физической культуры и спорта среди инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья, детей-инвалидов посредством организации и проведения физкультурных и спортивных мероприятий, направления данной категории граждан на официальные областные, межрегиональные, всероссийские и международные физкультурные и спортивные мероприятия.

## **Раздел XVII. Организация муниципального управления**

Оценка эффективности в сфере муниципального управления включает уровень результативности деятельности по решению вопросов местного значения и эффективность расходования бюджетных средств на содержание органов местного самоуправления.

В 2011 году в Костромской области продолжался процесс по объединению сельских поселений. В 2011 году сформированы органы местного самоуправления вновь образованных муниципальных образований Макарьевского и г. Нея и Нейского муниципальных районов.

В связи с этим в большинстве районов значительно увеличилось количество сходов, собраний с отчетами руководителей муниципальных образований перед населением (с 4713 до 5279 мероприятий), количество обращений граждан как в органы местного самоуправления (с 21584 до 22262 обращений), так и в администрацию Костромской области (с 7698 до 8590 обращений).

Повысилась нормотворческая дисциплина органов местного самоуправления, о чем свидетельствует уменьшение в 1,7 раза количества актов прокурорского реагирования на муниципальные нормативные правовые акты (с 1145 до 665 актов). Органы местного самоуправления и муниципальные учреждения всех муниципальных районов и городских округов начали в 2011 году переход на предоставление услуг в электронном виде.

За счет сокращения среднегодовой численности муниципальных служащих (на 11 %), а, следовательно, и уменьшения расходов на содержание органов местного самоуправления (на 62 млн. рублей) снизился объем неэффективных расходов в сфере муниципального управления на 140,5 млн. рублей.

Муниципальные образования – лидеры		Муниципальные образования – аутсайдеры	
<i>Муниципальные районы</i>	место	<i>Муниципальные районы</i>	место
г. Нерехта и Нерехтский район	1	Межевской район	24
Кадыйский район	2	Мантуровский район	23
Островский район	3	Кологривский район	22
Буйский район	4	Павинский район	21
Октябрьский район	5	Анроповский район	20
<i>Городские округа</i>		<i>Городские округа</i>	
Город Буй	1	Город Волгореченск	6
Город Кострома	2	Город Шарья	5

Среди **муниципальных районов** по интегральному индикатору эффективности лидируют г. Нерехта и Нерехтский, Кадыйский районы.

Нерехтский район занимает первые строчки рейтинга по доле муниципальных автономных учреждений, обеспечению населенных пунктов товарами первой необходимости, доле муниципальных услуг, предоставляемых в электронном виде. Кроме того, в районе одни из самых низких расходы на содержание органов местного самоуправления в расчете на 1 жителя и незначительные доля неэффективных расходов в сфере муниципального управления в общем объеме расходов местного бюджета.

Кадыйский район лидирует по активности взаимодействия с населением (количество сходов, работа с органами ТОС), жители всех населенных пунктов района обеспечены товарами первой необходимости. Насущные проблемы жители решают с местными властями, сведя до минимума количество обращений граждан к губернатору области. Неэффективные расходы местного бюджета в сфере муниципального управления района отсутствуют, расходы на содержание органов местного самоуправления не превышают утвержденные на региональном уровне нормативы.

Аутсайдером рейтинга третий год подряд является Межевской район, занимающий последние места практически по всем показателям. В районе самая высокая доля основных фондов муниципальных предприятий, находящихся в стадии банкротства, низкая активность руководителей муниципалитета по проведению встреч с населением, многочисленны

обращения граждан в органы местного самоуправления и администрацию области. В районе низшая среди районов эффективность расходования средств местного бюджета в сфере муниципального управления по причине максимальной численности муниципальных служащих на тысячу жителей и самых высоких расходов бюджета на содержание органов местного самоуправления в расчете на 1 жителя.

По результатам оценки среди **городских округов** наивысший рейтинг, как и по итогам 2009-2010 годов, имеет город Буй, занимающий первые строки по многим показателям рейтинга результативности деятельности в сфере муниципального управления и не имеющий неэффективных расходов местного бюджета в данной сфере.

Активная работа органов местного самоуправления городского округа город Кострома по переходу на предоставление муниципальных услуг в электронном виде и сокращению неэффективных расходов местного бюджета в сфере муниципального управления привела к значительному укреплению позиций в рейтинге: с 6 места в 2010 году город поднялся по итогам 2011 года на 3 место.

Городской округ город Волгореченск остается аутсайдером рейтинга в данной сфере деятельности, в основном, по причине высоких расходов на содержание аппарата управления, что приводит к значительным объемам неэффективных расходов местного бюджета.

Для повышения эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере муниципального управления необходимо:

- организовать работу по переводу муниципальных учреждений в категорию автономных (в соответствии с Федеральным законом от 8 мая 2010 года № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений»). Соответствующие методические рекомендации направлены в адрес глав муниципальных образований;

- повысить активность населения в решении вопросов местного значения, в том числе через создание органов территориального общественного самоуправления;

- повышать заинтересованность органов местного самоуправления поселений в решении своих полномочий самостоятельно, без передачи их на уровень муниципального района;

- провести оптимизацию расходов на содержание органов местного самоуправления с целью ликвидации неэффективных расходов в сфере муниципального управления;

- завершить работу по разработке и принятию административных регламентов предоставления муниципальных услуг, переводу их в электронный вид.

## **Раздел XVIII. Обеспечение безопасности населения**

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления по обеспечению безопасности населения проведена по двум сферам: правоохранительной деятельности и пожарной безопасности.

В 2011 году в области сохранилась наметившаяся в последние годы тенденция сокращения уровня преступности. Всего за год на территории области зарегистрировано 9258 преступлений, что на 5,7 % меньше аналогичного показателя предыдущего года.

В результате проводимой профилактической работы с несовершеннолетними в 2011 году на 22,9 % (с 389 до 300) уменьшилось количество преступлений, совершенных несовершеннолетними и при их соучастии.

На территории области реализуется областная целевая программа «Профилактика правонарушений в Костромской области» на 2011-2014 годы. Выполнение программных мероприятий позволит повысить эффективность государственной системы социальной профилактики правонарушений, привлечь к организации деятельности по предупреждению правонарушений предприятия, учреждения, организации всех форм собственности, а также общественные организации, обеспечить нормативное правовое регулирование профилактики правонарушений, снизить уровень рецидивной преступности и преступности, носящей бытовой характер, улучшить качество профилактических мероприятий в подростково - молодежной среде, повысить уровень доверия населения к правоохранительным органам.

Вопросы обеспечения безопасности населения, борьбы с преступностью регулярно рассматриваются на заседаниях областной межведомственной комиссии по общественной безопасности и профилактике правонарушений, с приглашением представителей муниципальных образований области.

В 2011 году на территории области зарегистрировано 736 пожаров, на 64 пожара меньше, чем в 2010 году, снизилось число погибших на пожарах людей. Материальный ущерб от пожаров составил 29 млн. рублей, в 3,4 раза ниже уровня предыдущего года.

Лидером рейтинга оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в 2011 году по обеспечению безопасности населения среди **муниципальных районов** стали Пыщугский и Макарьевский муниципальные районы за счет наилучших значений показателей в сфере правоохранительной деятельности. В Пыщугском районе снизились показатели преступности, не зарегистрировано преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их участии. Кроме того, в районе отмечено наименьшее количество пожаров в расчете на 1 тыс. человек населения, отсутствует смертность населения в результате пожаров.

<i>Муниципальные районы</i>	место	<i>Муниципальные районы</i>	место
Пыщугский район	1	Мантуровский район	24
Макарьевский район	2	Поназыревский район	23
Павинский район	3	Красносельский район	22
г.Нерехта и Нерехтский район	4	Парфеньевский район	21
Буйский район	5	Солигаличский район	20
<i>Городские округа</i>		<i>Городские округа</i>	
Город Волгореченск	1	Город Галич	6
Город Шарья	2	Город Кострома	5

В Мантуровском и Поназыревском районах - аутсайдерах рейтинга эффективности, отмечена напряженная обстановка как по уровню преступности, так и противопожарной безопасности. В обоих муниципальных образованиях – высокие значения общего числа зарегистрированных преступлений на 10 тыс. человек населения, в Мантуровском районе рост числа преступлений, совершенных в состоянии алкогольного опьянения, в Поназыревском – увеличилось количество преступлений, совершенных в общественных местах, включающих улицу. Оба района на последних строках рейтинга по обеспечению пожарной безопасности населения.

Первую ранговую позицию среди **городских округов** занимает г.Волгореченск, в котором отмечено наименьшее количество пожаров и отсутствует смертность населения в результате пожаров, а также достаточно благополучная ситуация по общему количеству зарегистрированных преступлений, тяжких и особо тяжких и преступлений, совершенных несовершеннолетними в расчете на 10 тыс. жителей.

На последнем месте по данному разделу - г. Галич, в городе значительное количество зарегистрированных тяжких и особо тяжких, преступлений, совершенных лицами в состоянии алкогольного опьянения и совершенных несовершеннолетними, в расчете на 10 тыс. жителей, максимальная смертность населения в результате пожаров.

В целях повышения эффективности деятельности в сфере обеспечения безопасности населения органам местного самоуправления необходимо:

- принять меры по реализации в полном объеме мероприятий областной целевой программы «Профилактика правонарушений в Костромской области» на 2011 – 2014 годы;

- провести анализ муниципальных программ профилактической направленности, скорректировать предусмотренные ими мероприятия с учетом оперативной обстановки на территории муниципального образования, внести необходимые изменения в программы. Обеспечить их финансирование в полном объеме;

- не реже раза в квартал рассматривать на заседаниях муниципальных комиссий по профилактике правонарушений наиболее актуальные вопросы обеспечения безопасности населения и борьбы с преступностью с учетом складывающейся на территории муниципального образования оперативной обстановки;

- обеспечить проведение противопожарных профилактических мероприятий в жилом секторе муниципальных образований в соответствии с предъявляемыми требованиями.

### **Раздел XIX. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности**

Эффективность деятельности органов местного самоуправления в сфере энергосбережения определена по достигнутым удельным показателям потребления энергетических ресурсов населением в многоквартирных домах и организациями бюджетной сферы.

Костромская область имеет 100-процентное покрытие электроснабжением. На территории области реализуются положения федерального закона № 261-ФЗ «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности», в соответствии с которым расчеты за потребленные ресурсы должны осуществляться в соответствии с показаниями приборов учета. Практически во всех муниципальных образованиях области расчеты за потребление электроэнергии осуществляются на основании приборов учета.

Доля энергоресурсов, расчет за которые осуществляется по нормативу потребления или в договорном порядке приходится на здания и сооружения с потребляемой мощностью менее 5 кВт/час, для которых (в соответствии с требованиями 261-ФЗ) установка приборов учета электрической энергии не является обязательной.

Удельная величина потребление электрической энергии в многоквартирных домах на 1 проживающего находится в пределах установленных нормативов потребления. Рост уровня электропотребления в многоквартирных домах объясняется объективными причинами: насыщение домохозяйств бытовой энергоёмкой техникой, компьютеризацией и т.д. Наиболее высокая удельная величина потребления электроэнергии на 1 проживающего в многоквартирных домах в г. Шарье, в Сусанинском, Костромском, Кологривском и Шарьинском районах.

В то же время снижение удельной величины потребления электроэнергии бюджетными учреждениями в ряде районов области объясняется переводом электродвигательных на местные виды топлива (Вохомский, Межевской, Пыщугский муниципальные районы, г. Мантурово).

В Костромской области реализуется программа газификации. Структура газопотребления в муниципальных районах области постоянно меняется в зависимости от вида подключаемых объектов. Удельная величина потребления природного газа на 1 проживающего в значительной мере зависит от типа благоустройства жилищного фонда и, в частности, от типа отопления: централизованное или автономное газовое. Наиболее высокая удельная величина потребления в Судиславском, Красносельском районах (газифицируются в основном 2-х квартирные дома, с газовым отоплением).

Проблемы, предопределяющие невысокий уровень энергоэффективности в экономике и бытовом секторе области, заключаются в следующем:

- энергоемкая структура экономики;
- высокий износ основных фондов, особенно в электроэнергетике и коммунальной инфраструктуре;
- низкие теплотехнические характеристики зданий;
- высокие потери топлива и энергии на всех стадиях добычи (производства), транспортировки (передачи) и потребления;
- недостаточный уровень оснащения процессов производства и потребления топлива и энергии средствами учета и автоматического регулирования энергоносителей.

Муниципальные образования – лидеры		Муниципальные образования – аутсайдеры	
<i>Муниципальные районы</i>	место	<i>Муниципальные районы</i>	место
Буйский район	1	Межевской район	24
Галичский район	2	Кадыйский район	23
г.Нерехта и Нерехтский район	3	Солигаличский район	22
Костромской район	4	г.Нея и Нейский район	21
Красносельский район	5	Антроповский район	20
<i>Городские округа</i>		<i>Городские округа</i>	
Город Буй	1	Город Мантурово	6
Город Кострома	2	Город Шарья	5

Среди **муниципальных районов** по интегральному индикатору эффективности лидируют Буйский и Галичский районы.

В этих районах низкие удельные величины потребления природного газа и горячей воды, как муниципальными бюджетными учреждениями, так и в многоквартирных домах. Для Галичского района это связано, в том числе и с тем, что газификация населенных пунктов началась только в 2011 году.

Наименьшая эффективность деятельности по энергосбережению по итогам 2011 года отмечена в Межевском и Кадыйском районах. В Межевском районе самые высокие удельные величины потребления электрической энергии, как в жилом секторе, так и в бюджетной сфере, в Кадыйском районе – тепловой энергии по обоим секторам, а также высока удельная величина потребления холодной воды бюджетными учреждениями.

По результатам оценки среди **городских округов** наивысший рейтинг имеют города Буй и Кострома. В Буйе наименьшие величины потребления электрической энергии, как населением, так и бюджетными учреждениями, горячей и холодной воды в бюджетной сфере. По бюджетным учреждениям областного центра отмечена положительная динамика в снижении удельной величины потребления электрической энергии, горячей и холодной воды.

Последние строки рейтинга занимают города Мантурово и Шарья по причине низкой эффективности потребления электрической энергии населением многоквартирных домов. Бюджетные учреждения г.Мантурово по данному показателю и по удельной величине потребления холодной воды также занимают последние ранговые позиции. В г.Шарья высока удельная

величина потребления тепловой энергии муниципальными бюджетными учреждениями.

В соответствии с требованиями федерального закона № 261-ФЗ «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности» в целях повышения эффективности деятельности основными задачами для муниципальных образований являются:

модернизация котельного и сетевого оборудования, в том числе с переводом на местные виды топлива, за счет всех источников финансирования (планируется перевести на местные виды топлива 28 котельных);

100 - процентная установка приборов учета на объектах бюджетной сферы;

проведение энергоаудита организаций бюджетной собственности, выполнение разработанных на его основании мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности.

## АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

Расчет неэффективных (сверхнормативных) расходов местных бюджетов проводился в сферах здравоохранения, общего образования, жилищно-коммунального хозяйства, организации муниципального управления.

Постановление администрации Костромской области от 14.12.2010г. № 404-а «О нормативах формирования расходов на содержание органов местного самоуправления муниципальных образований Костромской области на 2011 год», регламентирует расчет неэффективных расходов в сфере муниципального управления. Целевые значения показателей и нормативы, необходимые для расчета неэффективных расходов местных бюджетов городских округов и муниципальных районов в других сферах деятельности определены федеральным законодательством.

Неэффективные бюджетные расходы муниципальных образований Костромской области за 2011 год составили 569,9 млн. рублей, что более чем в два раза (на 516,2 млн. рублей) ниже уровня 2010 года. Наибольший объем неэффективных расходов приходится на сферу общего образования (72,3 процента от общего объема неэффективных расходов) и на сферу здравоохранения (17,6 процента). В сфере жилищно-коммунального хозяйства неэффективные расходы отсутствуют.

По итогам 2011 года неэффективные расходы в сфере **общего образования** составили 412 млн. рублей, что на 130 млн. рублей или на 24 процента меньше, чем в 2010 году. Доля неэффективных расходов бюджетов муниципальных районов и городских округов в данной сфере сократилась с 21,6 процента в 2010 году до 14,5 процента в 2011 году.

В течение 2011 года в муниципальных общеобразовательных учреждениях в результате проведения организационно-штатных мероприятий сокращено 705 физических лиц, в том числе 331 человек учителей и 374 человека прочего персонала.

Проведена оптимизация сети общеобразовательных учреждений - закрыто 36 учреждений.

Реализация вышеперечисленных мероприятий позволила достичь:

- увеличения наполняемости классов в сельской местности до 10 человек при нормативе 14 человек,
- увеличения количества учащихся, приходящихся на 1 учителя, до 12,3 человека при нормативе 15 человек.

Соотношение численности прочего персонала по отношению к нормативной численности учителей снизилось с 112 до 104 процентов при нормативе 53 процента.

Экономия средств, образовавшаяся по итогам реализации муниципальных программ (планов мероприятий) по оптимизации сети образовательных учреждений, направлена на увеличение заработной платы работников общеобразовательных учреждений.

Сокращение неэффективных расходов к 2010 году отмечается по всем муниципальным образованиям области (кроме Сусанинского и Шарьинского

районов). Наибольшее снижение - на 40 и более процентов - обеспечили города Галич, Мантурово и Кологривский, Межевской, г.Нерехта и Нерехтский муниципальные районы. В сфере общего образования городских округов г.Волгореченск и г.Кострома неэффективные бюджетные расходы отсутствуют. Наименьший объем неэффективных расходов сложился в г. Галиче (несоблюдение норматива наполняемости классов).

Наиболее высокие объемы неэффективных расходов (свыше 20,0 млн. рублей) сохраняются в Костромском, Буйском, Шарьинском, Вохомском, Красносельском районах.

Снижение доли неэффективных расходов обеспечили все муниципальные районы и городские округа, кроме Сусанинского района.

Наибольшее снижение доли неэффективных расходов отмечено в Кологривском, Межевском, г.Нерехте и Нерехтском муниципальных районах, а также в городских округах город Галич и город Мантурово.

В 2012 году работа по снижению неэффективных расходов бюджетов муниципальных районов, городских округов в сфере общего образования будет продолжена в рамках разработанных программ оптимизации сети общеобразовательных учреждений.

Неэффективными расходами в сфере **жилищно-коммунального хозяйства** являются расходы на компенсацию предприятиям жилищно-коммунального хозяйства разницы между экономически обоснованными тарифами и платой, установленной для населения.

Так как начиная с 2010 года, население области оплачивает полную стоимость коммунальных услуг, финансирование выпадающих доходов предприятий ЖКХ, связанных с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги, в 2011 году не производилось. Следовательно, неэффективные расходы в сфере ЖКХ отсутствуют.

Объем неэффективных расходов муниципальных образований в сфере **здравоохранения** за 2011 год по сравнению с 2010 годом сократился на 62 млн. рублей (61,8 процента к уровню прошлого года) и составил 100,3 млн. рублей. Доля неэффективных расходов бюджетов муниципальных районов и городских округов в данной сфере сократилась с 7,4 процента в 2010 году до 4,1 процента в 2011 году.

Сокращение неэффективных расходов обеспечено всеми муниципальными районами и городскими округами области (кроме г.Костромы и Кологривского района). Снижение эффективности расходования бюджетных средств в областном центре обусловлено ростом средней заработной платы прочего персонала (при сокращении его численности на 36 человек).

Минимальный объем неэффективных расходов (менее 10 тыс. рублей) в Буйском и Макарьевском районах. Значительные, более чем на 80 процентов, сокращения были достигнуты в Галичском, Кадыйском, Красносельском, Октябрьском, г. Нея и Нейском муниципальных районах. Высокие объемы неэффективных расходов сохраняются в здравоохранении муниципального района г. Нерехта и Нерехтский район (9,5 млн. рублей),

более 3 млн. рублей - в Костромском районе и в двух городских округах - Буй и Шарье.

Порядка 93 процентов (93,3 млн. рублей) общего объема неэффективных расходов составляют неэффективные расходы на управление кадровыми ресурсами в отношении прочего персонала (включая младший). В результате сокращения численности данной категории работников в 2011 году на 611 человек объем неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами снизился к уровню предыдущего года на 46 млн. рублей. Проведенные организационно-штатные мероприятия позволили довести соотношение численности прочего персонала по отношению к фактической численности врачей и среднего медицинского персонала до 22,6 процента при нормативе 15 процентов. Работа по сокращению неэффективных расходов по прочему персоналу в 2011 году проведена в полном объеме в Буйском, Макарьевском, г. Нея и Нейском муниципальных районах.

Рост неэффективных расходов на управление объемами стационарной медицинской помощи отмечен в городах Буй (на 0,8 млн. рублей) и Мантурово (на 0,6 млн. рублей). Значительная работа по сбалансированности объемов и стоимости оказываемой медицинской помощи проведена в городских округах Кострома, Галич, Шарья, а также Костромском, Макарьевском, Островском, Парфеньевском, Солигаличском районах. Отсутствуют неэффективные расходы данной направленности в 11 муниципальных образованиях.

По эффективности расходования бюджетных средств (доля неэффективных расходов в общих расходах на здравоохранение) лучшие показатели среди муниципальных образований у Буйского, Макарьевского, г.Нея и Нейского муниципальных районов, городских округов г.Шарья, г.Мантурово и г.Галич.

Неэффективными расходами в сфере **муниципального управления** являются бюджетные средства, направленные на содержание органов местного самоуправления и превышающие установленные на региональном уровне нормативы формирования расходов на их содержание.

По итогам 2011 года сверхнормативный объем расходов на содержание органов местного самоуправления консолидированных бюджетов муниципальных районов и городских округов области по кассовому исполнению составил 57,6 млн. рублей, что на 140,5 млн. рублей (почти на две трети) ниже предыдущего года. Более половины (33,1 млн. рублей) составляют сверхнормативные расходы на содержание органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, около 40 процентов (24,5 млн. рублей) – на содержание органов местного самоуправления городских и сельских поселений. Доля неэффективных бюджетных расходов в сфере муниципального управления сократилась с 18 процентов в 2010 году до 5,5 процента в 2011 году.

Нормативы формирования расходов на содержание органов местного самоуправления не соблюдаются в городах Волгореченске, Костроме, в 12 муниципальных районах и 51 городском и сельском поселении.

Оптимизация численности работников проведена во всех муниципальных образованиях по всем категориям должностей.

В целом, численность работников органов местного самоуправления за 2011 год сократилась на 440 штатных единиц (14 процентов), в том числе численность муниципальных служащих – на 202 единицы (9 процентов).

По кассовому исполнению за 2011 год максимальный сверхнормативный объем расходов на содержание органов местного самоуправления допущен в городских округах г. Волгореченск (8,6 млн. рублей) и г. Кострома (7,0 млн. рублей), Костромском (10,0 млн. рублей), Межевском (3,6 млн. рублей), Сусанинском (4,7 млн. рублей), Чухломском (5,5 млн. рублей) муниципальных районах. Отчасти это связано с осуществлением выплат в связи с проведенными организационно-штатными мероприятиями. В этих же муниципальных образованиях (кроме г.Костромы) отмечена наиболее высокая доля (свыше 15 процентов) неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления.

Отсутствуют неэффективные расходы в сфере муниципального управления в Буйском, Кадыйском, Октябрьском районах. Минимальное превышение норматива отмечено в Шарьинском районе (48 тыс. рублей). Не превышает среднерегионального значения доля неэффективных расходов в областном центре и 10 муниципальных районах: Антроповском, Вохомском, Галичском, Кологривском, Макарьевском, Нерехтском, Островском, Парфеньевском, Судиславском, Шарьинском районах.

Основной мерой по сокращению неэффективных расходов в данной отрасли является оптимизация расходов на содержание органов местного самоуправления, в том числе сокращение расходов не первоочередного характера.

# РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

Рейтинг муниципальных районов и городских округов по комплексной  
оценке по итогам 2011 года

Муниципальные образования – лидеры		Муниципальные образования – аутсайдеры	
<i>Муниципальные районы</i>	место	<i>Муниципальные районы</i>	место
Красносельский район	1	Поназыревский район	24
Кадыйский район	2	Мантуровский район	23
Судиславский район	3	Кологривский район	22
Шарьинский район	4	Чухломский район	21
Костромской район	5	Межевской район	20
<i>Городские округа</i>		<i>Городские округа</i>	
Город Волгореченск	1	Город Мантурово	6
Город Шарья	2	Город Буй	5

Оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов в 2011 году проведена по интегрированному сводному рейтингу с учетом достигнутой динамики к уровню 2010 года. Комплексная оценка включает в себя результаты эффективности деятельности муниципалитетов по 19 разделам, охватывающим все вопросы местного значения и сферы деятельности.

В разделах «Образование», «Здравоохранение», «Жилищно-коммунальное хозяйство», «Организация муниципального управления» оценка эффективности включает уровень результативности деятельности органов местного самоуправления и эффективность расходования бюджетных средств.

Наивысшие рейтинговые баллы по комплексной оценке в 2011 году с учетом достигнутой динамики к уровню 2010 года среди **муниципальных районов** у Красносельского, Кадыйского, Судиславского, Шарьинского, Костромского районов.

Красносельский, Кадыйский, Костромской районы были в пятерке лидеров и в 2010 году, а Красносельский и Костромской районы в первых строчках рейтинга с 2007 года - начала ведения мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления. Значительно повысил свои позиции Шарьинский район, поднявшись с 8 места в 2010 году на 4 в 2011 году, что связано с улучшением анализируемых показателей по разделам сельское хозяйство, доступность и качество жилья, в сфере земельных и имущественных отношений и сфере финансов.

Несмотря на лидирующие позиции, в муниципалитетах остаются недостаточно развитыми отдельные сферы деятельности, требующие более

пристального внимания местных властей. Красносельский и Костромской районы по кругу индикаторов, характеризующих культуру находятся на последних местах рейтинга. В Красносельском районе нет положительной динамики в сфере обеспечения безопасности населения, второй год подряд муниципалитет занимает одно из последних мест. Резко изменилась ситуация в сфере финансов у Кадыйского района, из лидеров 2010 года, район сместился на 21 ранговую позицию, ухудшив практически все показатели раздела, в сфере энергосбережения и повышения энергетической эффективности район в течение 2010-2011 также находится на последних строках ранжированного ряда. Значительно ухудшились показатели 2011 года в сфере муниципальных закупок и в здравоохранении у Судиславского района (с 3 места район спустился на 20 по муниципальным закупкам и с 10 на 21 по здравоохранению). Шарьинский район в течение всего периода проведения мониторинга эффективности (с 2007 года) в сфере здравоохранения находится в конце рейтинга. Кроме того, во всех пяти районах присутствуют неэффективные (сверхнормативные) расходы, наибольшие объемы которых приходятся на сферу общего образования.

Закрывают ранжированный ряд Поназыревский, Мантуровский, Кологривский, Межевской, Чухломский районы. Поназыревский район в числе аутсайдеров был и по итогам 2010 года. Остальные районы снизили показатели по большинству наиболее значимых разделов комплексной оценки 2011 года, что с учетом достигнутой динамики к уровню 2010 года привело их на последние места рейтинга. Несмотря на то, что районы находятся в конце рейтинга, в каждом из них есть сферы деятельности, по которым муниципалитеты входят в пятерку лидеров (информация отражена в аналитике по разделам сводного доклада).

Среди **городских округов** первое место занимает г.Волгореченск, не уступающий первенство с 2007 года. Город занимает лидирующие позиции (1-2 места) по экономическому развитию, земельным и имущественным отношениям, здравоохранению, образованию, обеспечению безопасности населения и др.

На втором месте – г.Шарья, что обеспечено достигнутой динамикой улучшения значений показателей к уровню 2010 года (первая и вторая ранговые позиции практически по половине разделов комплексной оценки).

Городской округ г. Буй занимает пятую строку рейтинга 2011 года по причине низкой эффективности в сфере экономического развития, здравоохранения, образования, молодежной политики, физической культуры и спорта. Город Мантурово, повысив позиции по таким разделам как экономическое развитие и жилищно-коммунальное хозяйство (вторые места),

по остальным разделам комплексной оценки не обеспечил улучшения показателей, что привело муниципалитет на последнюю строчку рейтинга.



**Места, занимаемые муниципальными районами и городскими округами Костромской области, по итогам оценки  
эффективности деятельности органов местного самоуправления за 2010 и 2011 годы**

№ п/п	Муниципальные районы (городские округа)	I. Экономическое развитие				II. Развитие малого и среднего предпринимательства				III. Сельское хозяйство				IV. Дорожное хозяйство и транспорт				V. Сфера земельных и имущественных отношений			
		2010	2011	По достигнутой динамике	2011 с учетом динамики	2010	2011	По достигнутой динамике	2011 с учетом динамики	2010	2011	По достигнутой динамике	2011 с учетом динамики	2010	2011	По достигнутой динамике	2011 с учетом динамики	2010	2011	По достигнутой динамике	2011 с учетом динамики
1	Антроповский	6	7	16	7	14	15	12	13	23	20	7	20	12	9	8	9	18	17	17	18
2	Буйский	9	11	24	11	24	24	16	24	11	14	15	14	10	20	20	20	8	22	23	22
3	Вохомский	15	21	18	21	18	20	14	21	19	16	8	16	2	10	23	14	9	8	18	8
4	Галичский	16	14	13	15	2	6	22	7	9	7	11	7	9	22	22	22	22	24	16	24
5	Кадынский	3	3	8	3	3	14	24	15	21	15	9	15	4	3	19	3	3	4	10	4
6	Кологривский	20	23	20	23	22	21	3	20	14	17	20	17	6	2	4	2	15	11	11	11
7	Костромской	5	4	5	4	21	23	18	23	3	5	12	5	17	16	9	16	20	16	4	16
8	Красносельский	1	1	22	1	6	4	10	4	1	3	24	3	5	1	3	1	10	10	12	10
9	Макарьевский	24	24	9	24	19	12	8	12	4	8	14	8	13	7	6	7	1	2	19	2
10	Мантуровский	8	22	23	22	4	3	15	3	18	10	4	10	14	18	12	18	24	23	6	23
11	Межевой	10	10	11	10	7	5	11	5	17	21	21	22	3	5	18	6	11	20	22	20
12	Нейский	11	12	12	12	16	11	2	11	22	22	3	21	1	8	24	11	23	6	1	5
13	Нерехтский	23	20	2	19	15	17	21	18	2	6	22	6	15	17	13	17	12	9	2	7
14	Октябрьский	17	18	15	18	9	7	7	6	7	12	16	12	24	12	2	8	7	19	21	19
15	Островский	21	15	4	14	10	16	19	16	15	11	13	11	18	14	7	13	19	13	9	13
16	Павинский	18	13	17	13	5	2	1	2	6	1	1	1	7	6	10	5	13	21	20	21
17	Парфеньевский	2	6	21	6	11	10	9	10	12	13	18	13	8	13	17	15	17	14	7	14
18	Поназыревский	22	19	6	20	23	22	5	22	13	18	23	18	23	24	21	24	14	12	13	12
19	Пыщугский	12	16	19	17	13	8	6	8	24	23	6	23	19	21	14	21	21	15	3	15
20	Солигаличский	7	5	3	5	8	13	23	14	16	19	19	19	22	23	15	23	2	7	24	9
21	Судиславский	4	2	1	2	12	18	17	17	5	9	10	9	16	19	16	19	5	1	5	1
22	Сусанинский	13	9	14	8	17	19	13	19	8	4	5	4	20	4	1	4	16	18	14	17
23	Чухломский	19	17	7	16	20	9	4	9	20	24	17	24	21	15	5	12	4	5	15	6
24	Шарьинский	14	8	10	9	1	1	20	1	10	2	2	2	11	11	11	10	6	3	8	3
1	г.Кострома	3	4	3	4	4	4	4	4					1	1	2	1	6	6	2	6
2	г.Буй	6	6	4	6	3	2	3	2					2	2	4	2	5	4	1	4
3	г.Волгореченск	1	1	5	1	6	5	1	3					3	3	3	3	1	2	5	2
4	г.Галич	2	3	2	3	5	6	2	6					4	5	5	5	3	5	6	5
5	г.Мантурово	4	2	1	2	2	3	5	5					6	6	6	6	4	3	3	3

6	г.Шарья	5	5	6	5	1	1	6	1					5	4	1	4	2	1	4	1
---	---------	---	---	---	---	---	---	---	---	--	--	--	--	---	---	---	---	---	---	---	---

№ п/п	Муниципальные районы (городские округа)	VI. Доступность и качество жилья				VII. Архитектура и градостроительство				VIII. Жилищно-коммунальное хозяйство				IX. Благоустройство территорий				X. Сфера финансов				
		2010	2011	По достигнутой динамике	2011 с учетом динамики	2010	2011	По достигнутой динамике	2011 с учетом	2010	2011	По достигнутой динамике	2011 с учетом динамики	2010	2011	По достигнутой динамике	2011 с учетом	2010	2011	По достигнутой динамике	2011 с учетом динамики	
1	Антроповский	16	<b>19</b>	17	<b>19</b>	15	<b>11</b>	11	<b>15</b>	10	<b>10</b>	15	<b>11</b>	23	<b>22</b>	5	<b>22</b>	18	<b>6</b>	5	<b>6</b>	
2	Буйский	22	<b>17</b>	19	<b>17</b>	12	<b>5</b>	4	<b>5</b>	1	<b>5</b>	24	<b>8</b>	1	<b>1</b>	21	<b>3</b>	20	<b>1</b>	1	<b>1</b>	
3	Вохомский	7	<b>9</b>	20	<b>9</b>	16	<b>20</b>	14	<b>20</b>	24	<b>17</b>	2	<b>16</b>	8	<b>8</b>	19	<b>10</b>	11	<b>7</b>	11	<b>7</b>	
4	Галичский	3	<b>2</b>	1	<b>2</b>	18	<b>21</b>	20	<b>22</b>	8	<b>2</b>	3	<b>2</b>	15	<b>15</b>	11	<b>15</b>	21	<b>23</b>	8	<b>23</b>	
5	Кадынский	5	<b>5</b>	10	<b>6</b>	12	<b>2</b>	1	<b>2</b>	9	<b>8</b>	10	<b>6</b>	12	<b>7</b>	7	<b>7</b>	1	<b>20</b>	24	<b>21</b>	
6	Кологривский	9	<b>10</b>	13	<b>10</b>	19	<b>11</b>	5	<b>12</b>	19	<b>20</b>	16	<b>20</b>	16	<b>12</b>	8	<b>12</b>	12	<b>14</b>	18	<b>14</b>	
7	Костромской	1	<b>3</b>	24	<b>4</b>	11	<b>19</b>	17	<b>19</b>	2	<b>6</b>	21	<b>7</b>	7	<b>13</b>	24	<b>14</b>	6	<b>4</b>	12	<b>4</b>	
8	Красносельский	2	<b>1</b>	2	<b>1</b>	1	<b>3</b>	23	<b>3</b>	7	<b>11</b>	8	<b>10</b>	2	<b>4</b>	15	<b>4</b>	10	<b>19</b>	17	<b>17</b>	
9	Макарьевский	19	<b>15</b>	4	<b>11</b>	19	<b>23</b>	19	<b>23</b>	16	<b>12</b>	4	<b>12</b>	21	<b>17</b>	6	<b>16</b>	14	<b>13</b>	15	<b>13</b>	
10	Мантуровский	4	<b>4</b>	8	<b>3</b>	9	<b>5</b>	8	<b>7</b>	23	<b>24</b>	14	<b>24</b>	14	<b>19</b>	20	<b>20</b>	13	<b>15</b>	14	<b>16</b>	
11	Межевской	8	<b>16</b>	14	<b>16</b>	19	<b>11</b>	5	<b>12</b>	21	<b>18</b>	13	<b>19</b>	5	<b>5</b>	16	<b>5</b>	23	<b>22</b>	7	<b>22</b>	
12	Нейский	17	<b>7</b>	6	<b>7</b>	2	<b>10</b>	21	<b>10</b>	14	<b>15</b>	11	<b>15</b>	20	<b>18</b>	10	<b>18</b>	8	<b>18</b>	22	<b>19</b>	
13	Нерехтский	21	<b>21</b>	23	<b>22</b>	19	<b>21</b>	16	<b>21</b>	5	<b>3</b>	9	<b>4</b>	13	<b>23</b>	23	<b>23</b>	3	<b>17</b>	23	<b>18</b>	
14	Октябрьский	14	<b>12</b>	9	<b>12</b>	17	<b>11</b>	9	<b>14</b>	13	<b>16</b>	18	<b>17</b>	9	<b>21</b>	22	<b>21</b>	16	<b>3</b>	3	<b>2</b>	
15	Островский	18	<b>20</b>	18	<b>20</b>	2	<b>17</b>	24	<b>17</b>	11	<b>14</b>	17	<b>14</b>	17	<b>20</b>	12	<b>19</b>	5	<b>9</b>	20	<b>9</b>	
16	Павинский	15	<b>18</b>	15	<b>18</b>	10	<b>5</b>	7	<b>6</b>	15	<b>21</b>	23	<b>22</b>	3	<b>2</b>	3	<b>1</b>	22	<b>12</b>	6	<b>12</b>	
17	Парфеньевский	6	<b>11</b>	21	<b>13</b>	8	<b>5</b>	10	<b>8</b>	4	<b>13</b>	22	<b>13</b>	6	<b>3</b>	2	<b>2</b>	2	<b>8</b>	21	<b>8</b>	
18	Поназыревский	20	<b>22</b>	22	<b>21</b>	24	<b>11</b>	2	<b>11</b>	22	<b>19</b>	7	<b>18</b>	11	<b>16</b>	18	<b>17</b>	19	<b>16</b>	9	<b>15</b>	
19	Пыщугский	13	<b>14</b>	11	<b>15</b>	7	<b>18</b>	22	<b>18</b>	20	<b>22</b>	19	<b>21</b>	18	<b>14</b>	9	<b>13</b>	17	<b>11</b>	10	<b>10</b>	
20	Солигаличский	24	<b>24</b>	7	<b>24</b>	14	<b>11</b>	12	<b>16</b>	6	<b>7</b>	12	<b>5</b>	4	<b>6</b>	14	<b>6</b>	7	<b>10</b>	16	<b>11</b>	
21	Судиславский	11	<b>8</b>	3	<b>8</b>	4	<b>1</b>	3	<b>1</b>	12	<b>4</b>	1	<b>3</b>	19	<b>11</b>	4	<b>9</b>	4	<b>5</b>	13	<b>5</b>	
22	Сусанинский	23	<b>23</b>	16	<b>23</b>	23	<b>24</b>	18	<b>24</b>	3	<b>1</b>	6	<b>1</b>	10	<b>10</b>	17	<b>11</b>	24	<b>24</b>	2	<b>24</b>	
23	Чухломский	12	<b>13</b>	12	<b>14</b>	5	<b>4</b>	15	<b>4</b>	18	<b>23</b>	20	<b>23</b>	24	<b>24</b>	13	<b>24</b>	15	<b>21</b>	19	<b>20</b>	
24	Шарьинский	10	<b>6</b>	5	<b>5</b>	6	<b>5</b>	13	<b>9</b>	17	<b>9</b>	5	<b>9</b>	22	<b>9</b>	1	<b>8</b>	9	<b>2</b>	4	<b>3</b>	
1	г.Кострома	1	<b>1</b>	3	<b>1</b>	3	<b>6</b>	5	<b>6</b>	4	<b>6</b>	4	<b>6</b>	1	<b>2</b>	6	<b>2</b>	4	<b>4</b>	1	<b>4</b>	
2	г.Буй	2	<b>2</b>	2	<b>2</b>	3	<b>1</b>	4	<b>1</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>1</b>	2	<b>1</b>	2	<b>2</b>	3	<b>2</b>	
3	г.Волгореченск	6	<b>6</b>	4	<b>6</b>	1	<b>1</b>	5	<b>1</b>	1	<b>1</b>	5	<b>1</b>	2	<b>3</b>	3	<b>3</b>	3	<b>3</b>	2	<b>3</b>	
4	г.Галич	3	<b>3</b>	5	<b>3</b>	5	<b>6</b>	1	<b>6</b>	2	<b>4</b>	6	<b>5</b>	4	<b>4</b>	5	<b>4</b>	5	<b>5</b>	4	<b>5</b>	
5	г.Мантурово	4	<b>4</b>	1	<b>4</b>	6	<b>6</b>	2	<b>6</b>	6	<b>2</b>	1	<b>2</b>	5	<b>5</b>	1	<b>5</b>	6	<b>6</b>	6	<b>6</b>	

6	г.Шарья	5	5	6	5	2	1	2	1	5	5	2	4	6	6	4	6	1	1	5	1
---	---------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

№ п/п	Муниципальные районы (городские округа)	XI.Муниципальные закупки				XII.Здравоохранение				XIII. Образование				XIV. Культура				XV. Молодежная политика			
		2010	2011	По достигнутой динамике	2011 с учетом динамики	2010	2011	По достигнутой динамике	2011 с учетом динамики	2010	2011	По достигнутой динамике	2011 с учетом динамики	2010	2011	По достигнутой динамике	2011 с учетом динамики	2010	2011	По достигнутой динамике	2011 с учетом динамики
1	Антроповский	23	19	8	19	12	8	3	8	24	20	2	20	7	4	11	4	13	19	21	19
2	Буйский	1	12	24	13	21	16	15	16	23	7	1	10	10	5	7	5	17	20	19	20
3	Вохомский	10	1	1	1	11	12	17	12	6	16	22	19	21	14	2	14	15	13	4	13
4	Галичский	17	16	11	14	24	17	5	17	22	23	17	23	9	2	6	2	21	15	5	14
5	Кадынский	9	9	16	9	17	14	21	14	12	15	19	16	11	9	15	9	7	1	1	1
6	Кологривский	15	17	17	17	16	24	20	24	10	18	16	15	6	12	19	13	6	7	22	7
7	Костромской	20	5	3	5	7	7	7	7	1	4	18	5	23	23	8	22	9	4	11	4
8	Красносельский	4	11	20	12	6	4	12	4	11	2	3	2	20	22	16	23	4	6	6	6
9	Макарьевский	22	24	10	23	15	9	16	9	18	17	14	17	19	19	9	19	18	21	13	21
10	Мантуровский	6	15	19	16	23	23	8	23	14	22	21	22	4	17	24	18	23	23	16	23
11	Межевской	18	13	6	11	5	5	11	5	13	5	5	4	2	11	21	12	2	14	24	15
12	Нейский	21	21	13	21	2	6	19	6	15	6	6	6	24	24	14	24	3	3	20	3
13	Нерехтский	8	3	9	3	8	19	22	19	2	1	4	1	16	6	4	6	10	5	9	5
14	Октябрьский	24	20	2	18	13	1	1	1	19	14	11	14	3	1	10	1	12	11	12	12
15	Островский	13	4	7	4	4	15	23	15	16	11	7	9	22	18	1	16	1	2	10	2
16	Павинский	19	6	4	6	18	11	4	11	17	21	15	21	13	3	3	3	14	12	7	11
17	Парфеньевский	12	8	15	8	9	3	2	2	5	3	8	3	12	7	13	7	22	18	2	16
18	Поназыревский	7	23	21	24	14	13	10	13	4	13	20	8	14	21	20	21	16	22	14	22
19	Пыщугский	2	14	22	15	1	2	13	3	3	12	23	11	1	10	23	11	11	16	15	18
20	Солигаличский	16	22	18	22	19	18	6	18	21	19	10	18	15	20	18	20	24	24	17	24
21	Судиславский	3	18	23	20	10	20	24	21	7	8	9	7	18	13	5	10	19	17	8	17
22	Сусанинский	5	2	5	2	20	21	9	20	20	24	24	24	8	8	17	8	20	9	3	8
23	Чухломский	11	7	14	7	3	10	18	10	9	10	13	12	17	15	12	15	5	10	23	10
24	Шарьинский	14	10	12	10	22	22	14	22	8	9	12	13	5	16	22	17	8	8	18	9
1	г.Кострома	6	3	2	3	5	5	3	5	2	2	3	2	6	6	1	6	3	1	1	1
2	г.Буй	2	2	5	2	6	6	2	6	4	5	4	5	5	5	4	4	4	6	5	6
3	г.Волгореченск	4	1	1	1	1	2	5	2	1	1	5	1	3	4	6	5	2	2	3	2
4	г.Галич	1	6	6	6	4	3	1	3	6	3	1	3	2	1	2	1	1	3	6	3

5	г.Мантурово	5	5	3	5	3	4	4	4	5	6	6	6	4	3	3	3	5	5	2	4
6	г.Шарья	3	4	4	4	2	1	6	1	3	4	2	4	1	2	5	2	6	4	4	5

№ п/п	Муниципальные районы (городские округа)	XVI. Физическая культура и спорт				XVII. Организация муниципального управления				XVIII. Обеспечение безопасности населения				XIX. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности				Комплексная оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления				
		2010	2011	По достигнутой динамике	2011 с учетом динамики	2010	2011	По достигнутой динамике	2011 с учетом динамики	2010	2011	По достигнутой динамике	2011 с учетом динамики	2010	2011	По достигнутой динамике	2011 с учетом динамики	2010	2011	По достигнутой динамике	2011 с учетом динамики	
1	Антроповский	1	1	11	1	5	19	22	20	6	16	22	16	18	20	19	20	20	13	8	13	
2	Буйский	10	18	22	18	2	4	24	4	1	5	18	5	2	1	3	1	6	9	22	9	
3	Вохомский	21	22	13	22	14	15	20	15	2	9	20	9	15	15	12	14	16	17	12	17	
4	Галичский	23	24	14	24	18	11	6	11	3	6	15	7	1	2	6	2	21	14	5	14	
5	Кадыйский	14	5	1	3	3	2	8	2	9	13	24	15	23	23	15	23	3	2	17	2	
6	Кологривский	12	17	21	17	23	22	3	22	13	7	5	6	19	19	16	19	14	22	23	22	
7	Костромской	5	9	24	10	7	13	17	13	18	19	11	19	3	3	5	4	2	5	16	5	
8	Красносельский	11	8	17	8	11	12	14	12	20	22	17	22	5	5	4	5	1	1	18	1	
9	Макарьевский	8	4	8	4	9	6	16	6	8	2	2	2	7	10	20	10	17	11	7	11	
10	Мантуровский	4	7	16	7	21	23	12	23	22	24	13	24	10	14	22	15	22	23	24	23	
11	Межевской	15	11	10	11	24	24	15	24	24	20	3	17	24	24	21	24	18	21	19	20	
12	Нейский	13	20	20	20	15	14	9	14	19	15	7	14	21	21	10	21	15	18	10	18	
13	Нерехтский	6	13	23	16	4	1	4	1	4	4	14	4	6	4	1	3	4	7	13	7	
14	Октябрьский	22	16	6	15	13	5	19	5	7	17	23	18	11	16	23	18	12	10	6	10	
15	Островский	19	15	12	14	8	3	7	3	10	11	16	11	13	12	7	11	10	12	9	12	
16	Павинский	9	6	5	6	19	20	21	21	5	3	10	3	14	9	9	9	13	6	2	6	
17	Парфеньевский	16	10	2	9	17	10	13	10	16	21	21	21	22	18	11	16	5	8	14	8	
18	Поназыревский	18	19	15	19	1	18	23	18	23	23	6	23	9	8	13	8	23	24	21	24	
19	Пыщугский	3	2	7	2	20	16	5	16	21	1	1	1	16	17	18	17	11	15	11	15	
20	Солигаличский	2	3	19	5	10	9	11	9	14	18	19	20	17	22	24	22	9	19	20	19	
21	Судиславский	20	21	9	21	6	7	2	7	12	10	4	10	8	7	2	6	7	3	1	3	
22	Сусанинский	24	23	3	23	22	21	1	19	11	8	12	8	4	6	17	7	24	16	4	16	
23	Чухломский	7	14	18	13	16	17	18	17	15	12	9	12	20	13	8	13	19	20	15	21	
24	Шарьинский	17	12	4	12	12	8	10	8	17	14	8	13	12	11	14	12	8	4	3	4	
1	г.Кострома	4	4	3	4	6	3	2	2	2	5	6	5	4	3	1	2	4	4	1	4	
2	г.Буй	6	6	4	6	1	1	4	1	3	4	2	4	1	1	4	1	5	5	4	5	
3	г.Волгореченск	1	3	5	3	5	6	6	6	1	1	3	1	2	2	5	3	1	1	6	1	
4	г.Галич	3	1	2	1	3	2	5	3	6	6	5	6	3	4	6	4	3	3	2	3	

5	г.Мантурово	2	5	6	5	2	4	1	4	4	3	4	3	5	6	2	6	6	6	3	6
6	г.Шарья	5	2	1	2	4	5	3	5	5	2	1	2	6	5	3	5	2	2	5	2